

# РЕШЕНИЕ

№ 1791

гр. София, 21.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 28.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ангелов**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **11130** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК във вр. чл.27 ал.1 от ЗУСЕФСУ.

Образувано е по жалба на ГД Пожарна безопасност и защита на населението-МВР,Булстат:[ЕИК], представлявана от директора- гл.комисар Н. Н.,чрез юрк.В. срещу Решение за налагане на финансова корекция на ръководителя на Националния орган на програма Interreg V-A Румъния-България при МРРБ,с което е определена финансова корекция в размер на 5% от стойността на допустимите разходи по договор № 1983опд-24/10.04.2020г с изпълнител О.-учебна кула Б. Д. на стойност 133 320 лв с ДДС.

В жалбата са развити аргументи, че издадения административен акт е незаконосъобразен и неправилен, поради допуснати противоречия с материалния закон и съществени нарушения на административно производствените правила. Моли съдът да отмени изцяло Решение за налагане на финансова корекция на ръководителя на Националния орган на програма Interreg V-A Румъния-България 2014-2020 при МРРБ,с което е определена финансова корекция в размер на 5% от стойността на допустимите разходи по договор № 1983опд-24/10.04.2020г с изпълнител О.-учебна кула Б. Д. на стойност 133 320 лв с ДДС.Претендира разноски. Ответникът – Ръководителя на на Националния орган на програма Interreg V-A Румъния-България 2014-2020 при МРРБ, чрез процесуалния си представител юрк.Д.,оспорва жалбата. Претендира разноски.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните,

прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

С жалбата се оспорва Решение от 16.11.2022 за налагане на финансова корекция на ръководителя на Националния орган на програма Interreg V-A Румъния-България при МРРБ, с което е определена финансова корекция в размер на 5% от стойността на допустимите разходи по договор № 1983опд-24/10.04.2020г с изпълнител О.-учебна кула Б. Д. на стойност 133 320 лв с ДДС. Корекцията е наложена по повод обществена поръчка чрез договаряне без предварително обявление по ЗОП с предмет” Изработка, доставка и монтаж на учебна кула, обезпечаваща учебно тренировъчния процес на ЦПВ Б. при ТДПБЗН-МВР” във връзка с изпълнение на проект” Рационализиране на съвместните действия при извънредни ситуации” по програма Interreg V-A Румъния-България 2014-2020 при МРРБ. Безвъзмездната финансова помощ, която се предоставя от Европейския съюз и от националния бюджет на бенефициери - частни или публични правни субекти, е инструмент за осъществяване на политиката на Европейския съюз за хармонично развитие чрез икономическо, социално и териториално сближаване -чл. 174, § 1 от Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС). Органи на Европейския съюз и органи на държавите членки са оправомощени от вторичното право на Европейския съюз и вътрешното законодателство да изпълняват функции по програмиране, изпълнение и контрол на процеса на предоставяне на безвъзмездната финансова помощ. Жалбата е подадена от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването, в срок. От доказателствата по делото се установява, че оспорваното решение е съобщено на ГД ПБЗН-МВР, на дата 16,11,2022г, а жалбата е депозирана чрез ответника на 14.09.2018. Предвид това съдът приема, че жалбата, подадена на 28.11.2022г.- стр.10 по пощата, е процесуално допустима.

Разгледана по същество тя е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна:

Гд Пожарна безопасност и защита на населението- МВР е възложител по проведена обществена поръчка чрез договаряне без предварително обявление по ЗОП с предмет” Изработка, доставка и монтаж на учебна кула, обезпечаваща учебно тренировъчния процес на ЦПВ Б. при ТДПБЗН-МВР” във връзка с изпълнение на проект” Рационализиране на съвместните действия при извънредни ситуации” по програма Interreg V-A Румъния-България 2014-2020 при МРРБ. Покана е изпратена до две лица- Булкрафт ООД и О.-предпазни екипировки ЕООД. Подадени са две оферти- от Булкрафт ООД и от Д.-О.- учебна кула/ със съдружници О.-предпазни екипировки ЕООД и зенит -2 ООД/. Договор е сключен с последното Д. н астойност 133320лв с ДДС. Ръководителят на Националния орган на програма Interreg V-A Румъния-България 2014-2020 при МРРБ уведомило директора на ГД ПБЗН-МВР ,че при извършената проверка на обществената поръчка се установили нередности/ стр.31-41/, изразяваща се във формулирани ограничителни изисквания по чл.2 ал.2 от ЗОП вр. чл.59 ал.1 и 2 от ЗОП, а именно ,че в обявлението за обществена поръчка “критерии за подбор” “Технически и професионални способности, съгласно члб3 от ЗОП” възложителят е заложил следните изисквания-“ участниците следва да разполагат с персонал с определена професионална компетентност и опит за

изпълнение на поръчката. Персоналът следва да включва най-малко: ръководител на екипа и проектант по част Архитектура – архитект с пълна проектантска правоспособност; проектант по част Конструкции- инженер-конструктор с пълна проектантска правоспособност; проектант с квалификация по част П.- инженер с пълна проектантска правоспособност; проектант по част Управление на отпадъците- инженер с пълна проектантска правоспособност; проектант по част Геодезическа – инженер с пълна проектантска правоспособност; технически ръководител на обекта-; специалист по безопасност и охрана на труда- координатор по безопасност и здраве; експерт по контрол на качеството. Възложителят изрично е въвел и изискване в т.7 от Техническата спецификация “ изпълнителят за своя сметка следва да изготви и представи на Възложителя необходимата документация съгласно чл.56 ал.2 от ЗУТ за получаване на разрешение от главния архитект на [община]. Нарушенията са относими към т.11 б.б/ използване на критерии за възлагане, които водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците до разглежданата процедура/ от Приложение № 1 към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и обосновавало налагането на финансова корекция в размер на 5 % от стойността на разходите по договора., Дадена била възможност в двуседмичен срок на осн. Чл.73 ал.2 ЗУСЕФСУ жалбоподателят да направи писмени възражения. Подобни възражения са постъпили с писмо изх.№ 19800-6996/04,10,2022/стр.29-30/. С решение от 16.11.2022г Ръководителят на Националния орган на програма Interreg V-A Румъния-България 2014-2020 при МРРБ е наложил на ГД ПБЗН-МВР финансова корекция в размер на 5% от разходите по засегнатия договор, сключен с Д. О.- учебна кула Б. на основание т.11 б.б / използване на критерии за възлагане, които водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците до разглежданата процедура / от Приложение № 1 към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции. Мотивите за това са, че при извършената проверка на обществена поръчка с предмет ” Изработка, доставка и монтаж на учебна кула, обезпечаваща учебно тренировъчния процес на ЦПВ Б. при ТДПБЗН-МВР”/стр.61-117/” се установили нередности, изразяващи се във формулирани ограничителни изисквания по чл.2 ал.2 от ЗОП вр.чл.59 ал.2 ЗОП, чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство и необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществената поръчка. Нарушенията са относими към т.11 б. б /” използване на критерии за възлагане, които водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците до разглежданата процедура / от Приложение № 1 към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и обосновавало налагането на финансова корекция в размер на 5 % от стойността на разходите по договора.

В рамките на производството са приети като неоспорени писмените доказателства, касаещи преписката, а именно документацията по проведените обществена поръчка от ГД ПБЗН-МВР.

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна: Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в съответствие с разпоредбите на чл. 25, ал. 4 и чл. 40, ал. 6 от Закона за администрацията, чл. 5, ал. 4 и ал. 1т.10 от Устройствения правилник на МРРБ, чл. 13, ал. 1, т. 1, чл. 14 от Наредбата за определяне на процедурите за администриране на

нередности по фондове, инструменти и програми, съфинансирани от Европейския съюз /НОПАНФИПСЕС/-Заповед №РД-02-14-789/17,08,2022г на министъра на Р. /стр.11/.

Решението е издадено в предвидената от закона (чл. 59, ал. 2 АПК) писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания за издаването му/чл.59 ал.2 т.4 от АПК/.Спазена е процедурата по чл.69-73 от ЗУСЕФСУ.

Наличието на нарушение, за което се предвижда финансова корекция, се установява след направен анализ на приложимия нормативен акт по чл. 2, ал. 1, т. 1 или 2, по реда на който е възложена конкретната обществена поръчка или договор – чл. 2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности,представляващи основания за извършване на финансови корекции,приложима на осн. §8 от ЗУСЕСИФ. Констатираното нарушение при провеждането на обществена поръчка без предварително обявление, което е довело до налагане на финансова корекция е следното : ГД ПБЗН-МВР е формулирала използване на критерии за възлагане,които водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците до разглежданата процедура.

Националният орган е посочил,че анализът на техническата спецификация на обществената поръчка води до категоричния извод,че изработка,доставка и монтаж на учебната кула не представлява строеж по смисъла на ЗУТ и същата има характер на преместваем обект по смисъла на чл.56 ал.1 от ЗУТ.Това на практика се отнася и към изискването,заложено от самия възложител избраният за изпълнител да се снабди с разрешение за поставянето на кулата от главния архитект на [община].Ето защо и поставените минимални изисквания за технически способности към експертите за пълна проектантска правоспособност са непропорционални на предмета на поръчката и се явяват в нарушение на чл.2 ал.2 от ЗОП.Така съгласно чл.230 ал.1 ЗУТ условията и редът за признаване на пълна проектантска правоспособност се определят със закон- ЗКАИИП.В чл.7 ал.3 т.2 от ЗКАИИП е посочено,че проектантите с ограничена правоспособност могат да предоставят услугата по инвестиционно проектиране – архитектите по част Архитектура и инженерите по изработване на проекти за строежите от пета и шеста категория.В случая обектът –учебна кула дори не преставява строеж по смисъла на ЗУТ,а е преместваем обект и изискването за пълна проектантска правоспособност на посочените по горе ключови експерти е без нормативно основание и е прекомерно.По този начин е ограничена необосновано възможността за участие на лица,които разполагат с подходящи експерти с ограничена проектантска правоспособност.Допълнително съгласно чл.5 ал.3 от Наредба №2/22.03.2004г за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд и ЗУТ,функциите на координатор по безопасност и здраве се изпълняват от консултант/ за строежи от първа до четвърта категория/, а не от строителя или определени от него лица.Дейностите по осигуряване на ЗЗБУТ и задълженията за осигуряване на координатор по ЗБУТ са различни.Така въведеното изискване за специалист по безопасност и охрана на труда- координатор по безопасност и здраве отново не е съобразено от възложителя с националното законодателство.

Така Националният орган по програмата е констатирал нарушение на чл.2 ал.2 от ЗОП-ограничително условие,като възложителят не е допуснал неопределен потенциален кръг лица за подадат оферта и по този начин е понижил възможността за избор на по конкурентна оферта.В случая съгласно чл.59 ал.1 от ЗОП възложителят

може да определи критерии за подбор само относно годността,икономическото и финансово състояние,техническите и професионални способности,а съгласно чл.59 ал.2 от ЗОП може да поставя само критерии за подбор,които са необходими за установяване на възможността да бъде изпълнена поръчката и които са съобразени с предмета,стойността,обема и сложността на поръчката.Като съобрази посоченото от органа и съдържащите се в преписката по възлагане на процесната обществена поръчка условия,настоящата инстанция намира също така ,че оспорващият е заложил ограничителни критерии по смисъла на чл.2 ал.2 вр. чл.59 ал.1 и 2 от ЗОП ,доколкото за монтажа ,доставката и изработката на едно преместваемо съоръжение каквото е учебната кула ,на която да се провеждат тренировки по проекта е поставил изискване към ръководителите на екипа и проектантите по съответните части да имат пълна проектантска правоспособност,което в нарушение на чл.230 ЗУТ вр. чл.7 ал.3 т.2 от ЗКАИИП.Същевременно поставеното изискване за осигуряване на специалист по безопасност и охрана на труда- координатор по безопасност и здраве,притежаващ удостоверение по чл.5 ал.2 от Наредба № 2/2004 отново е ограничително условие ,тъй като съгласно чл.5 ал.3 от Наредба №2/22.03.2004г за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд и ЗУТ,функциите на координатор по безопасност и здраве се изпълняват от консултант/ за строежи от първа до четвърта категория/, а не от строителя или определени от него лица.Подобно е и изискването за технически ръководител на обекта/ който не представлява строеж по смисъла на ЗУТ/,доколкото възпроизвеждането на нормата на чл.163а от ЗУТ не отговаря на характеристиката на преместваеми обект,който ще се поставя.

Нарушението е относимо към към т.11 б. б /” използване на критерии за възлагане,които водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците до разглежданата процедура / от Приложение № 1 към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности,представляващи основания за извършване на финансови корекции и обосновавало налагането на финансова корекция в размер на 5 % от стойността на разходите по договора.Според съда независимо от доводите на жалбоподателя,че подобен вид изискване за пълна проектантска правоспособност,изискванията по чл.163а от ЗУТ и наличието на координатор безопасност и здраве е обосновано с оглед предмета на поръчката и нейната специфика,те не са в съответствие със закона и изискванията към доставката,монтажа и изработването на процесното съоръжение- учебна кула,която и по думите в самата жалба ще бъде преместваема конструкция и в други обекти на оспорващия,на която негови служители ще могат да тренират и се обучават,то и изводът на УО за наличието на ограничителни изисквания е законосъобразен..Поставянето на различни условия като пълна проектантска правоспособност на всички проектанти,както и изискването възложителят да има координатор по безопасност и здраве,а също така техническия ръководител на обекта да отговаря на изискванията на чл.163а от ЗУТ от страна на възложителя,като условие за участие в обществената поръчка,без то да е нормативно въведено не отговаря на законовото изискване на чл.163 а ал.2 от ЗУТ,на чл.7 ал.3 т.2 от ЗКАИИП и на чл.5 ал.3 от Наредба № 2/2204г и по същество поставя ограничение пред потенциалния кръг от участници да подадат оферта,като в противоречие с чл.2 ал.2 от ЗОП подобен вид ограничение понижава възможността за избор на по конкурентна оферта.Посочената разпоредба гласи ,че при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или

необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка. Налице е и финансово изражение- създадени са предпоставки за неklasиране на икономически по изгодни оферти, което води до вреда на националния или бюджета на ЕС.

Съгласно т.11 б.б от Приложението към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции нарушението се изразява в ” използване на критерии за възлагане, които водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците до разглежданата процедура” е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор, като размерът на финансовата корекция е 5 %. Органът е наложил минималният процент корекция, като е отчел възможността другите потенциални участници да наемат подобен вид технически ица по друг вид правоотношение.

При така изложената фактическа обстановка съдът формира и превните си изводи: Целта на финансовата корекция /съгласно чл. 1, Наредбата/ е при констатиране на нередности /в случая във връзка с възлагане на обществени поръчка по реда на ЗОП по проекти, съфинансирани със средства от посочените фондове / да се възстанови ситуацията, при която всички разходи, извършени в рамките на предоставена безвъзмездна финансове помощ, са в съответствие с приложимото национално и европейско законодателство, както и подобряване на контрола и намаляване на случаите на нередности.

Параграф единствен, т.1 от ДР на Наредбата за определяне на процедурите за администриране на нередности по фондове, инструменти и програми, съфинансирани от Европейския съюз дава легална дефиниция на понятието „нередност“ и това е: всяко нарушение на разпоредба на правото на Общността, в резултат на действие или бездействие на икономически оператор, което е имало или би имало за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход.

Дефиниция на понятието се съдържа и в чл. 2, т. 7 от Регламент №1083/2016г, съгласно която „нередност“ е всяко нарушение на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект, което има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на ЕС, като отчете неоправдан разход в общия бюджет.

Съгласно посочената легална дефиниция, при определянето на едно действие или бездействие на стопански субект като „нередност“ следва да се вземат предвид три елемента от обективна страна:

- доказано нарушение на разпоредба на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект;

- доказано нанасянето на вреда на общия бюджет на Европейския съюз, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет;

- доказана причинна връзка между нарушението и вредата.

Съгласно Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции при определянето на корекциите се вземат предвид: - характерът и тежестта на нарушението от една страна и финансовото му отражение от друга.

Тоест стои в причинно-следствена връзка и има/или би имала за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход.

В тежест на административния орган е да докаже всички елементи от обективната страна на деянието, като даде мотивирано заключение по тях.

Според настоящият състав по изложените по горе съображения досежно констатираната нередност ответникът по спора успя да докаже неправомерното процедиране на жалбоподателя досежно провеждането на обществената поръчка и наличието на нарушения на чл.2 ал.2 от ЗОП досежно изискванията за наличието на пълна проектантска правоспособност за всички проектанти, наличието на координатор по безопасност и здраве и изискването по чл.163а от ЗУТ досежно техническия ръководител на обекта.

Действително възложителят е третираше еднакво всички кандидати. В случая е важно не равното третиране на участниците, разгледано като поставянето по отношение на всички тях на еднакви изисквания. Важна е възможността за участие на най-широк кръг участници, защото само така се гарантира постигането на икономически най-изгодната оферта. Важно е стопанските субекти да не бъдат възпрепятствани и необосновано наточарвани с разходи, които нямат законово основание, а и икономическа логика.

Допуснатите от бенефициера нарушения са на Закона за обществените поръчки, като естеството на нарушенията е такова, че е невъзможно да се даде количествено изражение на финансовите последици. С оглед на това и в съответствие с чл. 72, ал. 3 във вр. с ал. 4 ЗУСЕФСУ размерът на финансовата корекция следва да бъде определен чрез процентен показател, установен в Наредбата. Следва да се посочи, че нито националното законодателство, нито законодателството на Съюза, и в частност Регламент №1303/2013 г., поставят като изискване наличието единствено на реална вреда. Нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет, като няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение. Това разбиране на разпоредбата на чл. 2 (36) Регламент №1303/2013 г. следва от буквалното езиково тълкуване, което не оставя никакво съмнение за тази възможност – „има или би могло да има“. Това тълкуване на разпоредбата е трайно установено и в практиката на Съда

на Европейския съюз дадено по повод на идентичните дефиниции в Регламент №2988/1995, Регламент №1083/2006, както и други секторни регламенти (виж решение I. v C., C-199/03, EU:C:2005:548, т. 31; решение C. L'I., C-465/10, EU:C:2011:867, т. 47, решение F., C-59/14, EU:C:2015:660, т. 24; решение W gosiaw,C-406/14, EU:C:2016:562, т. 44,).

Нарушението на свързаното с правото на Съюза национално право, което обективно е довело до нарушаване на принципите на равнопоставеност и недискриминация винаги създава потенциална възможност за настъпване на вреда в бюджета на Съюза. Ако бенефициерът бе спазил изискването на закона би могло в процедурата да участват и други кандидати ,в това число и отстранените на това основание и това да доведе до по-ефикасно разходване на предоставените от Съюза финансови средства. Това дава основание да се приеме, че ако жалбоподателят не бе допуснал установеното нарушение общите разходи по финансиране на дейността биха могли да бъдат по-малки, а следователно и разходите на Съюза биха били по-малки.

Освен горното следва да се посочи, че националният законодател е приел, че посочените в приложението към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности,представляващи основания за извършване на финансови корекции нарушения на Закона за обществените поръчки винаги създават възможност за вреда на бюджета на Съюза. С оглед на това тогава, когато съответното нарушение на Закона за обществените поръчки попада в някоя от категорията нарушения от приложението към чл. 2, ал. 1 от Наредбата е налице вреда на бюджета на Съюза и с оглед на това следва да се определи финансова корекция. В случая органът приел, че установените нарушения попадат в категорията нарушения по т. 11 б.б от приложението към чл. 2, ал. 1 от Наредбата.Точка 11 б.б визира използване на критерии за възлагане,които водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците до разглежданата процедура, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор, което значи, че установеното нарушение може да нанесе вреда на бюджета на Съюза.

Горното установява осъществяването и на третия елемент на фактическия състав на нередността.

За да е законосъобразна финансовата корекция трябва да бъде определена не само по основание, но и по размер. Основанието, видно от горното, е допуснатото от възложителя нарушения на Закона за обществените поръчки , който е национално право, свързано с правото на Съюза, и възможността да бъде нанесена вреда на бюджета на Съюза. Размерът на финансовата корекция следва да бъде определен в съответствие с разпоредбите на чл. 72 ЗУСЕФСУ.

Тъй като в случая не е възможно да се даде количествено изражение на финансовите последици, в съответствие с чл. 72, ал. 3 ЗУСЕФСУ размерът на финансовата корекция следва да бъде определен по пропорционалния метод.



За да е законосъобразно определен размерът на финансовата корекция е необходимо органът да е спазил чл. 72, ал. 1 ЗУСЕФСУ и да е определил размер в съответствие с установеното в приложението към чл. 2, ал. 1 от Наредбата.

а) Процентно съотношение:

Процентното съотношение, с оглед на чл. 72, ал. 1 във вр. с ал. 3 и 4 ЗУСЕСИФ ще е законосъобразно ако органът е определил размера му в рамките, установени от законодателя на основание чл. 72, ал. 4 ЗУСЕСИФ, т.е. в приложението към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и при спазване на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 ЗУСЕСИФ. За нарушението на т. 11 б.Б от приложението към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции законодателят е определил 5%. Органът е определил процентното съотношение 5%, което е и законосъобразно с оглед вида на нарушението и липсата на пряка вреда за общностния бюджет.

С оглед на всичко изложено съдът намира, че оспореният административен акт е издаден в съответствие с приложимия материален закон и жалбата срещу него подлежи на отхвърляне.

При този изход на спора на ответника следва да се присъдят разноските в производството на осн. Чл.143 от АПК във вр.чл.78 от ГПК в размер на 150лв за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, Административен съд С. - град, III-ро отделение – 13-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на ГД Пожарна безопасност и защита на населението-МВР, Булстат:[ЕИК], представлявана от директора- гл.комисар Н. Н., чрез юрк.В. срещу Решение за налагане на финансова корекция на ръководителя на Националния орган на програма Interreg V-A Румъния-България при МРРБ, с което е определена финансова корекция в размер на 5% от стойността на допустимите разходи по договор № 1983опд-24/10.04.2020г с изпълнител О.-учебна кула Б. Д. на стойност 133 320 лв с ДДС.

ОСЪЖДА ГД Пожарна безопасност и защита на населението-МВР, Булстат:[ЕИК], представлявана от директора- гл.комисар Н. Н., чрез юрк.В. да заплати на ръководителя на на Националния орган на програма Interreg V-A Румъния-България при МРРБ сумата от 150 лв разноски в производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ:

