

РЕШЕНИЕ

№ 14315

гр. София, 25.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав, в
публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **519** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.
Образувано е по жалба на Столична Община – район „Студентски“ срещу решение № РД - 02 - 14 -2951 от 23.12.2024 г. на министъра на МРРБ и ръководител на структурата за наблюдение и докладване относно предоставяне на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост по процедура BG – RRP-4.023 на Столична Община – район „Студентски“, с която одобреното безвъзмездно финансиране по проекта е за сумата от 1 394 502.43лв., вместо в размер на 1 674 924.34лв., като разликата между двете суми от 280 421.91лв. е обозначена като „собствено съфинансиране“. Жалбоподателят чрез процесуален представител твърди, че решението е незаконосъобразно, тъй като е постановено при съществени процесуални нарушения, в несъответствие с материалния закон и при несъобразяване с целта на закона. Обосновава, че тази сума от 280 421.91лв. е следвало да бъде включена в одобреното финансиране, а не да бъде определена за собствено финансиране – искане за това те не били правила, а отделно от това самата процедура не предвиждала самофинасиране в първия етап от нея. Обосновава, че при попълването на

формуляра е допусната грешка, която била видна от приложената към него количествено-стойностна сметка, в която коректно била посочена сумата, за която се търси финансиране. По тези съображения се прави искане съдът да отмени решението в посочена част и да върне преписката за ново произнасяне на административния орган със задължителни указания по приложението на закона. Претендират се разноси по делото.

Ответникът - Ръководител на структурата за наблюдение и докладване към МРРБ, чрез процесуален представител оспорва жалбата.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема от фактическа страна следното:

Със заповед № РД – 02 – 14 – 1246 от 20.12.2022г. на зам. министъра на МРРБ са утвърдени Насоки за кандидатстване за провеждане на процедура чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели по процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд-етап I“ от инвестиционен проект П9а „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд“ в рамките на инвестиция С4.11 „Подкрепа за обновяване на сградния фонд“, „П. 1: Обновяване на жилищни сгради“ от Националния план за възстановяване и устойчивост, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение, заедно с приложенията към тях. Всички тези документите са достъпни чрез електронната страница на ИСУН. В насоките на кандидатстване по процедурата, която представлява първи етап от изпълнението на подмярката е уточнено, че интензитетът на помощта е 100% и не се изисква съфинансиране от крайния получател на средствата. Изрично е подчертано, че за да се изчисли интензитетът на помощта всички данни се представят в брутно изражение – преди приспадането на данъци и други такси. Данък добавена стойност е посочен изрично като недопустим разход, освен когато е невъзстановим. В указанията за попълване и подаване на електронен формуляр за кандидатстване е посочено че при попълването на секция Бюджет 7 следва да се следват указанията за разходите, описани в Насоките за кандидатстване, че разходите следва да се планират в Бюджета с включен ДДС, както и че ДДС следва да се бюджетира в колона ДДС към съответния бюджетен разход. Има указание, че системата автоматично отказва да приеме нередовно попълнен формуляр и в този случай системата извежда съответните „Предупреждения“ и в този случай е необходимо установените грешки да бъдат отстранени.

Жалбоподателят е подал предложение за изпълнение на инвестиция чрез формуляр за кандидатстване в информационната система на Механизма. Общата стойност на проектното предложение е посочена като 1 674 924лв. В раздела финансова информация е посочено, че сумата за БФП за която се кандидатства, т.е. исканото финансиране е за 1 394 502.43лв. Представена е информация, че за проекта ще бъдат отделени 269 909.61лв. съфинансиране от Столична Община и 10 512 лв. от сдружението на собствениците, или общо самофинансирането е посочено в размер на 280 421.91лв., от които 269 909.61лв. са посочени като такива за сметка на Столична община. Към предложението са представени и бюджет и обобщена количествено-стойностна сметка (К.). В първоначално представения бюджет БФП е посочена в размер на 1 373 888.80лв., а самофинансирането – 0лв. В К. стойността на проекта е посочена в размер на 1 674 924.34лв. Стойността на невъзстановим ДДС според отразеното също е 0 лв. Специално назначената оценителна комисия по процедурата е констатирала, че изготвеният бюджет не кореспондира с К. и конкретно, че не е отразена стойност за ДДС и е дала указания на кандидата да поправи тази нередовност. При изпълнение на указанията от страна на жалбоподателя е подаден нов попълнен формуляр за бюджет, с който на практика се увеличава стойността на заявената с формуляра за кандидатстване безвъзмездна финансова помощ. Тя е увеличена със сумата, посочена в графата ДДС и е заявена като 1 647 466.56лв. Комисията е извършила корекции в бюджета така, че общата стойност на сумата за БФП да съответства на заявената с формуляра за кандидатстване – 1 372 888.80лв.

Предложението на жалбоподателя е получило е от двата оценителя 118 точки, при праг на преминаване 72. И двамата оценители са дали становище, че следва да бъде финансирано.

С Решение № РД – 02 – 14 – 2951 от 23.12.2024г. на министъра на МРРБ и ръководител на структурата за наблюдение и докладване, се постановява да се предоставят средства от Механизма за възстановяване и устойчивост по процедура BG-RRP-4.023 „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд- Етап I“ по НПВУ, както следва:

Номер на предложението в информационната	Наименование на кандидата	Размер на одобреното финансиране	Размер на собствено съфинансиране	Общ размер в лева
--	---------------------------	----------------------------------	-----------------------------------	-------------------

система на Механизма		в лева	в лева	
BG-RRP-4.023-1120	СТОЛИЧНА ОБЩИНА- РАЙОН „СТУДЕНТСКИ“	1 394 502, 43	280 421, 91	1 674 924, 34

Решението е съобщено на 23.12.2024г., а жалбата срещу него е подадена по пощата на 06.01.2025г., т.е. в рамките на 14 дневен срок след съобщаването на решението.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Производството по делото е допустимо, доколкото е налице правен интерес от оспорване на процесното решение, жабата е подадена в срок от надлежна страна. Направеното възражение за неспазване на срока е неоснователно – съществено е кога е изпратена жалбата по пощата, а не кога е получена. Съгласно чл. 65, ал. 2 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК съответно и в настоящото производство, срокът не се смята за пропуснат, когато изпращането на жалбата е станало по пощата.

При преценка на основателността на жалбата съдът взе предвид следното:

Решението е постановено от компетентен орган, предвид нормата на § 1, т. 6 и т. 7 от ДР на Постановление № 114 на МС. от 2022г. Съдът приема, че решението отговаря на опростените изисквания за форма, въведени с нормата на 20, ал.1 от ПМС № 112 и при неговото постановяване не са допуснати съществени процесуални нарушения. Само при отказ за предоставяне на средства, съгласно чл. 21 от ПМС № 114/2022 г. ръководителят на СНД издава мотивирано решение. С решението по същество се удовлетворява изцяло заявената с формуляра за кандидатстване сума за безвъзмездно финансово финансиране. Посочената във формуляра сума, за която се кандидатства правилно е приета за обвързваща и неподлежаща на корекции. На какво се дължи на посочването на тази сума е без значение, но е очевидно, че посочването на сумата не е резултат на явна фактическа грешка. Сборът на тази сума и сумата, предвидена за самофинансиране отразяват стойността на проекта, посочена в К.. Правилно е прието, че не може чрез отстраняване на нередовности след подаване на формуляра да се заявява по-голям размер на търсената помощ, на основание чл. 15, ал.2 от Постановление № 114/2022г. Отделно от това, обстоятелството, че е посочена и сума за самофинансиране не представя каквото и да било нарушение, което да е подлежало на корекция. Действително самоучастието не е било задължително в този етап на

процедурата, но не е било изключено, т.е. това, че не е било задължително за някакъв дял, не означава, че е било недопустимо, т.е. не се въвежда задължение проектът да бъде изпълнен със 100 % безвъзмездна финансова помощ. Въпрос на преценка на кандидата и в частност на неговите възможности е за каква сума да се търси безвъзмездно финансиране дори и в рамките на първия етап от процедурата. Посочването в решението на сумата по проекта, която подлежи на самофинансиране не вменява каквото и да било едностранно задължение за кандидата. Това е сума, посочена от него при кандидатстването и не решението създава задължение за целево разпореждане със сумата в негова тежест. Аргумент, че кандидатът може да не разполага с тази сума и по тази причина да не реализира проекта е несъстоятелен и няма каквото и да било отношение към законосъобразността на обжалваното решение. Постановеното решение дава възможност за получаване на безвъзмездно финансиране в размер на поисканата сума за осъществяване на конкретен проект на обща стойност 1 674 924.34лв. и от волята и възможностите на кандидата зависи доколко ще се възползва от предоставеното с решението финансиране, което му е отпуснато изцяло в размера, който е заявил.

Предвид изложеното, съдът намира, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в установената от закона форма, при спазване на административно-производствените правила, съобразно изискванията на приложимия материален закон и в съответствие с целта на закона, поради което оспорването следва да бъде отхвърлено. Разноски по делото не са претендирани.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Столична Община – район „Студентски“ срещу решение № РД - 02 - 14 -2951 от 23.12.2024 г. на министъра на МРРБ и ръководител на структурата за наблюдение и докладване относно предоставяне на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост по процедура BG – RRP-4.023 на Столична Община – район „Студентски“, с която одобреното безвъзмездно финансиране по проекта е за сумата от 1 394 502.43лв., наместо в размер на 1 674 924.34лв., като разликата между двете суми от 280 421.91лв. е обозначена като „собствено съфинансиране“.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд

на Република Б., в 14-дневен срок от съобщението.