

Протокол

№

гр. София, 25.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11495** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. И. К. – редовно призована, явява се лично и с АДВОКАТ Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Л. И. К. от [населено място] срещу Решение № 1040-21-901/29.11.2022 г. на директора на ТП на НОИ –С.-град, с което са потвърдени посочените в решението и в акта на съда за насрочване на делото три броя разпореждания от 29.09.2022 г.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от пълномощник на ответника от 20.04.2023 г., с която са представени описаните в нея доказателства за компетентност на издателите на оспорения акт и потвърдените с него разпореждания, задължителни предписания от 21.06.2022 г. на контролен орган на ТП на НОИ – С.-град, ведно с доказателства за връчването им, съдебна практика за сведение по адм. д. № 11496/2022 г. на АССГ и пълномощно.

АДВОКАТ Ч.: Поддържам жалбата. Поддържам и доказателственото искане, направено с нея за разпит на свидетелите и в момента водим само един. Запознах се с

доказателствата, представени от другата страна и не възразявам да се приемат. Единствено съдебното решение не е относимо към спора, а и не е влязло в законна сила и моля да не се приема като доказателство.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка, ведно с докладваната от Вас в днешното съдебно заседание молба, депозирана от 20.04.02023 г.

По отношение на доказателственото искане, съдържащо се в жалбата на жалбоподателката възразявам срещу допускането на разпит на двама свидетели, с които да установяват упражняването на трудова дейност в „ИНТЕРПРОЕКТ.БГ“ ЕООД, тъй като считам, че по делото са събрани безспорни доказателства – писмени, които имат характер на официални такива и чрез гласни не следва да бъдат оборвани, доколкото такава е и забраната, визирана в чл. 164, ал. 1, т. 3 от ГПК, а и доколкото упражняването на трудова дейност, следва да бъде доказано от жалбоподателката посредством представяне на писмени доказателства, а не гласни такива.

АДВОКАТ Ч.: Само един свидетел моля да бъде разпитан, вторият е за същите обстоятелства. По делото са представени трудов договор, заповед за прекратяване на трудовото правоотношение и трудова книжка, официално оформена, която има своята доказателствена тежест и това са писмени доказателства. Полагането на труд, когато такива документи не се кредитират от административния орган, единственият друг правен способ е чрез други лица, които са работили по същото време и са изпълнявали евентуално сходни на същите функции. Ако колегата не оспори тези доказателства, защото са писмени доказателства, макар и частни, вече преценката е на съда, но липсват каквито и да е други официални документи, които да доказват, че труд не е полаган. Имаме доказателства, чрез които се установява неизправност на един работодател-осигурител – неизправност спрямо НАП, като не са подавани редовно Декларации 1 или са подавани такива, но не са внасяни осигурителни вноски и съответно не са подавани данъчни декларации за определени периоди. От Инспекция по труда становището е: „Не можахме да го намерим.“, така че там проверка не е извършвана. Тоест няма никакъв официален документ, чрез който да е установено, че лицето не е полагало труд. Налице са индиции или установяване неизправност на осигурителя, но спрямо друг орган и това не е НОИ, а нали както в чл. 9 от КСО, изрично е написано: „Дори невнасянето на осигурителните вноски не лишава лицата от права“.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: В кориците на делото, доколкото преписката е представена от нас, не се намират цитираните от процесуалния представител на жалбоподателката доказателства, доколкото същата е търсена за да даде обяснения и представи доказателства за извършената от нея трудова дейност. Има доказателства, че такова уведомяване е връчено на жалбоподателката, но такива доказателства, които се цитират, по преписката няма. Единствено, не мога да цитирам на коя страница, с оглед образуваното производство по отпускане на паричното обезщетение за безработица, от страна на жалбоподателката е представено копие от заповед, просто не мога да цитирам на коя страница от делото е. Ако считаме, че това е единственият документ, чрез който се цели да се докаже упражнявана трудова дейност, то ще моля уважаемия съд да задължи жалбоподателката да представи заповедта в оригинал, за да мога да инициирам производство по оспорването на същата.

СЪДЪТ констатира, че в административната преписка няма заверено копие от трудова книжка.

АДВОКАТ Ч.: Няма. Такива не са представяни, но такива са налични. Моля да ми бъде дадена възможност да представим заверени копия от трудова книжка, трудов договор и заповедта за прекратяване, но те бяха приложени към жалбата и би следвало да са част от административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Не са описани към жалбата, ако просто...

АДВОКАТ Ч.: Така или иначе ги няма по делото, моля да ми се даде възможност да се представят.

СЪДЪТ констатира, че ги няма като приложение и не са споменавани.

АДВОКАТ Ч.: В жалбата навсякъде са цитирани, в жалбата до административния орган, три жалби на брой, но така или иначе не са приложени и не са описани като приложение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото документите, представени с административната преписка от страна на ответника.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с молба на ответника от 20.04.2023 г., описани подробно в нея, включително и представената съдебна практика за сведение, като с оглед съдържанието ѝ съдът ще я цени с акта си по същество, включително и възраженията на жалбоподателя.

Съдът, с оглед изявлението на пълномощника на жалбоподателя, свързано с ангажирането на писмени доказателства, удостоверяващи трудов стаж на жалбоподателката при конкретния работодател, както и трудов договор и заповед за прекратяване на същия и предвид поддържаното и в настоящото заседание искане за събиране на гласни доказателства намира, че следва да даде възможност на жалбоподателя да представи такива по делото, във вид на заверени копия и в следващо съдебно заседание носи и оригиналите на същите за извършване на констатация.

С оглед представянето на тези доказателства, съдът, намира че следва да извърши разпит на воден свидетел при режим на довеждане в следващото съдебно заседание.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане за изясняване на обстоятелствата, посочени в жалбата и аргументирани в настоящото съдебно заседание.

ПОСТАНОВЯВА разпита на този свидетел да се извърши в следващото съдебно заседание, след представянето на писмени доказателства от страна на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи сочените от него писмени доказателства във вид на заверени копия в 7-дневен срок от днес, както и носи оригиналите на същите за извършване на сверяване с копията в следващото съдебно заседание.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.05.2023 г. от 12,15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: