

Протокол

№

гр. София, 20.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 20.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3654** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. А. З. - Р., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „КИРО АУТО ПАРТС“ ЕООД, представлявана от К. П. Л., редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД, редовно призована, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от Е. А. З.-Р., с адрес: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 5, срещу Решение № Ж-203 от 08.03.2023г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което решение е прекратено административното производство, образувано по жалбата на жалбоподателката и на „КИРО АУТО ПАРТС“ ЕООД в частта им, относно поставените искания от страна на г-жа Е. А. З.-Р..

На второ място е прекратено административното производство, образувано по двете жалби в частта им относно постановените искания от страна на г-н К. П. Л., управител

на „КИРО АУТО ПАРТС“ ЕООД.

В жалбата се излага подробна фактическа обстановка и се твърди, че процесното решение е постановено в противоречие с материалноправните норми и в несъответствие с целта на закона, както и при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Излага доводи за правния си интерес. Твърди се, че КЕВР е нарушил задълженията си да провери основателността на исканията по т. 17 и т. 18 от жалбата. Моли да се отмени процесното решение и да се върне преписката, със задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

Представени са към жалбата доказателства.

По делото е постъпила административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да приемете жалбата. Моля да приемете преписката, но същата е хаотична, липсват доста доказателства и това демонстрира неспазване на административните правила от КЕВР. Смятам, че фактите, които са налични в жалбата, установяват обстоятелството, че аз съм лице с правен интерес за посоченото ел-табло, да получа данни за секторите, за неговия номер, за неговата идентичност. Всичко това ми беше отказано от дружеството „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД и всъщност липсващият тук „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД не е извършвал своите контролни и други механизми по повод това електротабло. Моля да уважите жабата и моля да върнете преписката към КЕВР, с молба да приложат гражданските закони и да ми дадат отговори на моите искания, отразени в молба, която представям днес.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. И.: Жалбата е неоснователна, а решението е законосъобразно. Моля да се приеме преписката. Допълнително представям и моля да приемете нашето становище по административната преписка от 07.02.2023 г., с което е препратена жалбата към КЕВР. Неоснователни са исканията на жалбоподателя, доколкото същият е имал възможността да се запознае с административната преписка. Там има всички данни. Нямаме други доказателствени искания.

По доказателствата **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените с жалбата доказателства и представените доказателства от ответника.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото писмото от 07.02.2023 г. от „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея. Считам, че ответникът КЕВР и „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД са причината за нашата реакция към Вас. Считам, че КЕВР наруши чл. 146 от АПК, като основанията за абсолютната порочност на решението са три. Представям и моля да приемете писмени бележки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените бележки, представени от жалбоподателя.

ЮРК. К.: Моля да ми дадете 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

ЮРК. И.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението на КЕВР, като имате предвид, че в административната преписка е събрана цялата относима документация. Има някакво объркване между операции и доставчика. Решението е изключително подробно като констативна част. Административният орган е събрал всички доказателства. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Считаю, че юрисконсултското възнаграждение е прекомерно съгласно наредбата за правната помощ, тъй като съгласно чл. 143, ал. 3 от АПК, ответникът е дал повод за завеждане на настоящото производство. Липсващият „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД е главният виновник за завеждане на делото.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: