

# Протокол

№

гр. София, 20.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 20.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8521** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „З.“ – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило писмо от Областна дирекция „З.“ – В. от 17.02.2022 г., с приложена Заповед № РД 04-59/07.03.2017 г. на директора на ОД „З.“ – В..

ДОКЛАДВА постъпило писмо от Областна дирекция „З.“ – Брегово от 07.0.2022 г., с приложено заверено копие от регистъра на заявленията за пропаднали площи на земеделски стопани за 2017 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат.

По доказателствата СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилото писмо от Областна дирекция „З.“ – В. от 17.02.2022 г., с приложена Заповед № РД 04-59/07.03.2017 г. на директора на ОД „З.“ – В..

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилото писмо от Областна дирекция „З.“ – Брегово от 07.0.2022 г., с приложено заверено копие от регистъра на заявленията за пропаднали площи на земеделски стопани за 2017 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: От събраните в хода на делото доказателства се установи, че доверителят ми е подал заявление. То е вписано в регистъра на заявленията за пропаднали площи. На базата на инструкцията, която е задължителна за всички поделения на „З.“, има изрично указания, че заявленията се подават до И.. Доверителят ми е подал заявления, приложил си е всички карти до И., като те касаят два вида култура – за царевица и за дини и домати. И за двата вида култури са издавани протоколи, като царевичката не е погинала на 100 % и за нея е издаден обикновен протокол, отново на база инструкцията на Министерство на земеделието. По отношение на дините и домати, Комисията, която е установила погиване на 100 %, поради природни бедствия – суша, но въпреки това е издал обикновен протокол, а не констативен протокол, с което Комисията е препятствала продължаването на процедурата по обезщетяване на селския стопанин от ДФЗ. На базата на всички документи сме подали искане до ДФЗ да разгледат неговата молба за обезщетяване и на база указанията да изпатят дължимата сума. Въпреки това, ДФЗ е отказало, което е предмет на настоящото производство. Видно от указанията, с които ДФЗ е обвързано, в случаи, в които има възникнали казуси, се допуска изплащане на обезщетение в по-късен срок. Това е причината стопанинът да се обърне към ДФЗ и да представи всички доказателства, на база на които категорично е установено, че неговите култури са погинали, поради суша и че подлежат на обезщетяване. Моля да отмените отказа и да задължите ДФЗ да изплати на доверителя ми дължимото обезщетение, което е ясно по размер, тъй като на базата на указанията е посочено каква е сумата, която се изплаща за този вид култури.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение. Моля за срок за писмени бележки. На първо място, на никой земеделски производител или някой, който се е администрирал в ДФЗ нищо не му се полага по право. За да му бъде изплатена определена помощ, той трябва да има надлежно заявление. В настоящия случай такава няма. На второ място, независимо от обстоятелството, че са налице пропаднали площи за определени култури, следва да се има предвид къде са пропаднали, в коя териториална област на България и какъв вид култура са. Претендираме направените разноски в съдебното производство в размер

на 100,00 /сто/ лева, съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 144 АПК.

РЕПЛИКА НА АДВ. К.: Видно от представения регистър, в него се вписват стопаните, които са подали с ЕИК. Никъде в регистъра не се вписват нито имотите, които са много на брой, нито културите, за които се заявява искане за пропаднали площи. Обследване е направено на база на това заявление и на база всички карти, които земеделският стопанин е представил. Тъй като културите са дини, домати и царевицата, са издадени два отделни протокола, с един и същ номер, от една и съща дата, за всяка една от културите. В протокола са описани номерата на имотите, които са обследвани, тоест ясно е било за кои се прави обследване и кои имоти земеделският стопанин е заявил. Тук говорим за хектарите, които са обследвани, а не за 2-3 кв. м.. Имотите са описани подробно, индивидуализирани са и подробно е описана квадратурата на погиналата площ, както и констатациите, че тя е вследствие на природно бедствие.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: