

Протокол

№

гр. София, 23.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в публично заседание на 23.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радостин Радков

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **12298** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 13.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. М. С. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Н. М. М. С ПОЗИВНА №110, ИНСПЕКТОР „КОНТРОЛ ПАРКИРАНЕ“ ОТ СЕКТОР „КОНТРОЛ ПАРКИРАНЕ“ ПРИ [фирма] –редовно уведомен, представлява се от адв. Г. с пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Моля да се даде ход на делото, въпреки че процесуалният ми представител не може да се яви днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Г. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба на Я. М. С., в частта срещу принудителна административна мярка – принудително преместване на МПС с рег. [рег.номер на МПС] , марка БМВ на дата 2.11.2021 г. на осн.чл. 171, т.5, б.Б от ЗДвП, разпоредена от инспектор „Контрол паркиране“ от сектор „Контрол паркиране“ при [фирма] – Н. М. М. с позивна № 110.

ДОКЛАДВА административната преписка представена от ответника,

ДОКЛАДВА молба-становище от 09.12.2021 г. от ответника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- Поддържам жалбата. Да се приемат писмените доказателства.

Адв. Г.- Оспорвам жалбата. Поддържам писменото становище. Моля да се приемат доказателствата в АП. С оглед установяване обстоятелствата по делото, моля да допуснете до разпит като свидетели двамата служители, за обстоятелствата около паркирането, знаковете, нарушението и самото преместване на автомобила. Ако ги

допуснете ги вода днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Не възразявам да се разпитат доведените свидетели.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички писмени доказателства приложени към жалбата приложение № 1,2 и от 7 до 11 и за сведение ПРИЕМА доказателствата от приложение към от 3 до 6, както и всички писмени доказателства приложени към административната преписка от ответника.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели на ответника, доведени от процесуалния представител днес.

СНЕМА самоличността на свидетелите, които се въведоха в залата.

С. М. С.- 27 г., български гражданин, неженен, с висше образование, неосъждан, б.р.д.

Х. С. С. - 35 г., български гражданин, женен, със средно-специално образование, неосъждан, б.р.д.

Предупредени за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Свидетелите обещаха да кажат истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ С. – Работя в ЦГМ на длъжност „Оператор“ в отдел „Принудително преместване на автомобили“ от почти три години. На 28 ноември миналата година, бях на работа, редовна смяна, с колегата Х. С..

СЪДЪТ предяви на свидетеля С. - протокол на екипите за принудително преместване ППС от 28.11.2021 г. и снимките, находящи се в делото от стр.38 до стр. 42.

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз попълвам репатрираните автомобили, където пише оператор - С. С., това съм аз има мой подпис. За деня, снимковия материал го изготвя колегата С.. Записаният под № 1 автомобил е преместен с разрешението на инспектор, ние нямаме право да преместваме без разрешение. Дадения автомобил е репатриран на база на знак, който е за таксита и е само за тях. Освен знака за таксита, на снимката се вижда, че има маркировка, но инспектора преценява, че знака е преди маркировката. Автомобилът беше на [улица]. Мисля, че автомобилът беше на 2-ро, или 3-то място, от общо определени 4 места за таксита. С бели линии е отредено разстоянието за спиране на автомобили. Знак има със сигурност. Автомобилът е репатриран на паркинг П.. Не си спомням дали други автомобили са репатрирани от това място. След това дали други колеги са репатрирали други автомобили не знам. Ако е имало са репатрирани. Беше почивен ден, в който няма зона, неделя. Ние сме извикани само за репатрацията. На място нямаше други служители на ЦГМ. Процедурата е електронна, казаха ни, че има автомобили на адреса, показахме го на инспектора и той даде разрешение за репатрация. Знакът, който обозначава 4-те места си е там.

СВИДЕТЕЛЯТ Х. С. - Работя в ЦГМ, като шофьор- платформа от 5 – 6 години. На 28 ноември 2021 г. бях на работа, редовна смяна, с колегата С. С.. Ние сме екип, аз съм шофьор, той е помощник такилаж.

СЪДЪТ предяви на свидетеля протокол на екипите за принудително преместване ППС от 28.11.2021 г. и снимките, находящи се в делото от стр.38 до стр. 42.

СВИДЕТЕЛЯТ- Моят подпис е на протокол, той е попълнен от колегата С., аз съм се разписал срещу името си. Преди репатрирането снимките са направени от мен. Снимките които ми показвате от делото съм ги направил аз, преди репатрирането,

винаги правя снимки. Този автомобил под № 1 е репатриран въз основа на знаците - забранено паркирането, табелка Т-18.1 и обозначителна табела - такси стоянка. Автомобилът беше паркиран на обозначените за таксите места, на второ или трето място, не мога да преценя точно. Инспекторът ни разпореда чрез онлайн връзка, той оглежда ситуацията и преценява дали автомобила е за репатриране, или не. Това е връзка в реално време, излъчва се видео и той получава картина и съответно ни чува. Ние сами нямаме правомощия да преценим кой е спрял правилно, или не. Този ден беше натоварен, за първи път ми се случи да репатрирам толкова автомобили. Това беше почивен ден, неделя и беше най-натоварения ден. Не си спомням да е репатриран следващ автомобил. След като репатрираме колата я караме на наказателен паркинг и оттам поемаме други маршрути. Нямаме определен район, получаваме електронен сигнал и отиваме на всеки следващ адрес. Събота и неделя има доста сигнали и ни се предават от диспечер и той контролира къде да отидат екипите. Ако има други автомобили на същото място може да изпратят друг екип, ако аз съм пренасочен към друго място. Има отредено разстояние през което трябва да спрат автомобилите, не си спомням на даденото място дали го има. Автомобила закарахме на паркинг гара П.. Не съм гледал маркировката, ръководим се от сигнала който получаваме. На някои места определени за таксите има маркировка - такси, на някои няма.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Съдът е органа, който да прецени дали в случая е била спазена процедурата и редът за обозначаване на място, където дава право да паркират единствено таксите. Основанията за издаване на заповедта е неправилно паркиране по чл.98 от ЗДвП. В чл.130 от Наредбата за пътните знаци е посочено, че когато се поставя Е20 - такси е необходимо освен указателния знак, който обозначава разстоянието за паркиране, или броя на клетките, участъка да се очертае с пътна маркировка М14 и с надпис такси. Пътна маркировка М14 е крива линия, която от събрания писмен материал се установява, че липсва на мястото, където съм паркирал. Считаю, че не може да се приеме, че е било налице спазване на изискванията от страна на администрацията за обозначаване на съответните места за паркиране единствено само на таксите. Считаю, че заповедта за преместване на автомобила е неоснователна, доколкото липсва правно основание за издаването и и моля да се отмени. Моля да ми присъдите разноските.

Адв. Г. – Моля да постановите решение с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите обжалваната ПАМ. По делото е безспорно установено и не се спори, че процесния автомобил е бил паркиран на процесната дата, в обхвата на действие на забранителен знак, табела Е20 - обозначаваща такси, табела Д17, указваща 4 броя таксите и процесния автомобил е бил в този обхват. Дори да се приеме, че на процесното място е липсвала маркировка на пътното платно, намира приложение чл.7, ал 3 от ЗДвП, който е с по-висок ранг от цитираната от жалбоподателя Наредба при несъответствие между пътните знаци и маркировката,

участниците в движението са длъжни да се съобразят с пътните знаци. Наложената ПАМ е правилна. Претендирам разноски по списък, който представям.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ- Оспорвам разноските, ако делото е в полза на ответника да се присъдят минимални разноски.

Адв. Г.- Възнаграждението е в рамките на минимума по Наредба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: