

Протокол

№

гр. София, 26.04.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 26.04.2018 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **10616** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК, на именното повикване в 12.40 часа, се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. С. И. редовно уведомен от предходно с.з. не се явява, представлява се от адв. Д., упълномощена отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“-МВР редовно призован по реда чл.137, ал.7 АПК, не се явява лично, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК, не изпраща прокурор за встъпване и участие в производството по реда на чл.16, ал.1, т.3 АПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - СМЕ е налице.

ЯВЯВА се свидетелят на жалбоподателя, допуснат при довеждане.

адв. Д.: Моля да се даде ход на делото.

юрк. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на извършена СМЕ, представено на 17.04.2018 г. в срока по чл.199 ГПК вр. чл.144 АПК.

адв. Д.: Моля да се изслуша вещото лице по изготвената СМЕ в днешно с.з. Да се разпита допуснатият ни свидетел.

юрк. Ч.: Да се изслушва вещото лице. Не възразявам да се разпита допуснатия на жалбоподателя свидетел. Във връзка с дадените ни указания в първо с.з., представям и моля да приемете приемо-предавателен протокол от 24.08.2017 г., в заверено копие, видно от който чрез S. P. от Дирекция „Миграция“ е изпратена кореспонденция до жалбоподателя. Имам уверение от S. P., че ще ми се предоставят доказателства за нейното доставяне.

адв. Д.: Не възразявам да се приеме днес представения от ответника приемо-предавателен протокол, но същият установява изпращането на пратката, не и доставянето ѝ на жалбоподателя.

СЪДЪТ на основание чл.200, ал.1 и ал.2 ГПК вр. чл.144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушването на вещото лице по заключението на СМЕ от 17.04.2018 г. и СМЕ самоличността му, както следва:

д-р Д. Р. М. – 55 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р М.: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Извън документите по делото, при извършения преглед на жалбоподателя ми се представиха допълнително други документи, които ще трябва да се приобщят. Потвърждавам, че прегледах жалбоподателя, направих му кардиограма, която нося. В отговора на въпрос № 7, тъй като е частичен, касае привеждане на болния в отделението за интензивни грижи. При отговора на въпрос 11 съм имал предвид, че при вече

поставена диагноза и насрочена операция, негово пътуване от Република Т. до Република Б. не е следвало да се извършва. Мнението на турските лекари е било за опасност от получаването на евентуални кризи по време на пътуването. Отделно от това жалбоподателя е бил здравно осигурен в Република Т., не и в Република Б.. Искал е да избегне влошаване на състоянието по време на превоза и евентуална спешна операция в Република Б.. Във връзка с въпрос 11 няма съответна документация, но според обясненията на жалбоподателя, от лявата му подбедрица са взети венозни съдове, за да му се поставят байпасите и кракът постоперативно е имал известни усложнения, което се отразило на лечението му. Стандартно възстановяването след такава операция е около 3 месеца, ако има усложнения ще е по-дълъг, зависи от тежестта и конкретните характеристики. След приключване на целия този възстановителен процес, пътуването от Република Т. до Република Б. би следвало да е безпроблемно, да не носи риск за здравето. Възстановителният период е разбира се индивидуален при всеки пациент, зависи от възраст, съпътстващи заболявания и пр. Няма документи за никакви извънредни обстоятелства при възстановяването на жалбоподателя. Стандартно би трябвало м. октомври -ноември 2016 г. да е могъл да пътува. Първата симптоматика се е проявила през м. януари 2016 г., докато жалбоподателят е бил в Република Т..

адв. Д.: Нямам въпроси към вещото лице, не оспорвам заключението, моля да се приеме по делото.

юрк. Ч.: Нямам повече въпроси към вещото лице, да се приеме СМЕ по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключение на извършена СМЕ от 17.04.2018 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице д-р Д. Р. М. възнаграждение по вече внесения от жалбоподателя депозит в размер на 150 лв. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия на жалбоподателя свидетел и СНЕ самоличността му, както следва: Л. Г. М., ЕГН [ЕГН], л.к. №[ЕИК], издадена от МВР-С. на 11.09.2012 г., неосъждана, съпруга на жалбоподател, желае да

свидетелства.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290 НК, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Делото водим, за да запазим целостта на семейството ни. Съпругът ми страда от И.. Беше му направена операция през м. януари 2016 г. в Република Т.. Преди това е имал сърдечни оплаквания, но не е бил диагностициран. Докато е бил сам в Република Т. в началото на 2016 г. се е почувствал зле, отишъл е на лекар, поставена му е диагноза „запушване на две артерии“ и увредена клапа“ на сърцето, което предполага две операции, независими една от друга. Нямахме финансова възможност за частна операция и трябваше да изчакаме реда му по линия на турската здравна каса, тъй като съпругът ми е пенсионер, има пълни здравноосигурителни права в Република Т.. Този вид операции, които му бяха направени там, са в обхвата на здравното му осигуряване по съответна клинична пътека. Бяхме предупредени от лекарите, че във всеки момент той може да получи кризи, защото има 95% запушване на една от аортите, и това е видно от съответно направената коронарография, която ще представи адвокатът ни. По финансови причини нямаше възможност за по-ранна негова операция. В този период съпругът ми беше в Република Т., лежеше постоянно по препоръките от лекарите. Съпругът ми е турски гражданин, роден е в Република Т., там има семейство - брат, други роднини. Те се грижеха за него през този период, аз си бях С. по това време. Двете операции са му извършени едновременно на 16.06.2016 г., общо 5-6 ч. са продължили. Оперирани са в държавна болница -Специализирана клиника по кардиология в [населено място]. Не можех да бъда при него тогава, защото състоянието на двете ни деца е много тежко, едното е с тежък аутизъм, не може да се остави само. Зная, че са му сменени 2 коронарни независими пътя, като е взет материал от подбедрицата, сменена е и митрална клапа. След операцията приблизително 15 дни е лежал в болницата, след това е изписан. Докато лежеше в болницата, имаше проблеми с ритъма на сърцето, лекарите имаха колебания дали да не му поставят пейсмейкър, но после са се отказали. Съпругът ми имаше обща слабост, неразположение, нямаше сили да върви, уморяваше се при ходене, постоянно се явяваше на контролни прегледи там. Личната

му лекарка там го е пратила на специалист-кардиолог, който му е препоръчал в продължение на една година на ходи на контролни прегледи, за да се проследява състоянието му. След операцията се е върнал в [населено място], от където е родом. До м. март 2017 г. остана в Република Т.. За този период два пъти е пребивавал в Република Б. въз основа на туристическа виза. При здравословен проблем тук може да бъде лекуван само спешно. След операцията не е имал спешни, особено критични състояния. От предходен брак имам дете на 18 г., а от брака със съпруга ми имаме общо дете на 10 г. И двете са момчета, грижим се и за двете деца, те са с различна степен на увреждане. Голямото е 100% инвалидност, с тежък аутизъм, с придружител чужда помощ, малкото е с лека умствена недостатъчност и 60% инвалидност с придружител чужда помощ, всяко от тях се нуждае от постоянна грижа. Имам собствено жилище в[жк]– [населено място] от 1979 г. Родителите ми се починали, брат и сестра нямам. Сами със съпруга ми се борим с проблемите. Управлявам фирма за детски дрешки от вкъщи, гледам и децата. Докато съпругът ми беше в Република Т., ползвах асистент за 4 часа. От раждането на общото ни дете през 2007 г. до края на 2015 г., когато започнах здравословните проблеми на съпруга ми, той е бил винаги неотлъчно до мен, двамата заедно отглеждаме и възпитаваме децата си тук, в страната. Това е причината пребиваването на съпруга ми в Република Б. да е толкова важно, за да можем да си разпределим грижите по отглеждането на децата. Малкият ни син е много привързан към баща си, много страда, когато той отсъства, даже и за кратък период. Затова водим делото, за да можем да защитим целостта на семейството ни, което е в интерес на децата ни. Обсъждали сме алтернативен вариант да се преместим в Република Т., но тукашните психиатри и педагози ни казват, че е противопоказно за децата да сменят социалната среда на тази възраст. Голямото дете е в 11 клас в учебно заведение за деца с увредено зрение, малкото учи в частно училище[жк], интегриран е в нормална среда. Турски език не владеят, нямат ни турско гражданство. Малкият ни син ходи на занимания пет дни от седмицата в Специализирания център „С. Л.“ при психолог, логопед и физиотерапевт. Заниманията са по два часа и един от нас седи и чака, за да го прибере. Голямото дете е в училище от 9.00 ч. до 13.00 ч., като един от нас се налага да седи до приключване на занятията, защото получава нервни пристъпи. Докато съпругът ми го нямаше, моя

лея ми помагаше, но тя счупи крак и не мога да разчитам вече на нея. Имах и външен асистент на 4 часа - В. Н. се казваше, за нейните услуги плащаше СО по програма „Личен асистент независимо детство“ през 2017 г. Тази година не можахме да се класираме по тази програма - една точка не ни стигна да сме в списъка за одобрените, тъй като имаше по-тежки случаи от нас. Големият син се казва Л., а малкият В.. Относно съобщението за започване на процедура по налагане на принудителна административна мярка „Отнемане правото на пребиваване на чужденец в Република Б.“ на л.29 от делото, пояснявам, че такова получихме по пощата, но с голяма закъснение, след като обжалваната заповед беше вече издадена. Отделно в деня на нейното издаване ние бяхме в Дирекция „Миграция“ – МВР, за да проверим дали е издадена личната карта на съпруга ми, казаха ни, че няма никакви документи по неговия случай, но въпросното съобщение не ни се връчи на място.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямам повече въпроси към свидетелката.

ПРИКЛЮЧИ се разпитът и се ОСВОБОДИ свидетелката от залата.

адв. Д.: Представям и моля да се приемат епикриза на турски език, представена по делото на български език и оригинал на кардиограма, изготвена от вещото лице-лекар при прегледа на доверителя ми; аналогичен доклад на комисия, доклад коронарна ангиография и епикриза и медицинско свидетелство, всички на турски език, с преводи на български език.

юрк. Ч.: Не оспорвам така представените медицински документи от пълномощника на жалбоподателя, същите са съобразени от вещото лице – лекар и са обсъдени при изготвянето на СМЕ.

адв. Д.: Признаваме по чл.175 ГПК вр. чл.144 АПК, че съобщението за започване на процедура по налагане на принудителната административна мярка „Отнемане правото на пребиваване на чужденец в Република Б.“ е получено от семейството на доверителя ми, но след издаване на процесната заповед. Писмото е било пуснато в пощенската кутия, без да е връчено лично от куриер.

юрк. Ч.: За изясняване на обстоятелствата относно започване на административното производство, моля да ми се даде възможност да представим доказателства, че

съответното съобщение е било доставено на жалбоподателя.

адв. Д.: Не възразявам.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от пълномощника на жалбоподателя в днешно с.з., както се и изброиха по-горе в протокола.

ПРИЕМА днес представения от пълномощника на ответника – юрк. Ч. приемо-предавателен протокол от 24.08.2017 г., съставен между Дирекция „Миграция“ – МВР и S. P..

ПРЕДОСТАВЯ на ответника исканата възможност с краен срок до датата на следващото с.з., при условията на чл.158, ал.2 ГПК вр. чл.144 АПК да представи доказателства, че препоръчаната пратка, съдържаща съобщение рег.№ 536400-14571/23.08.2017 г. е връчена на Й. С. И. или е върната обратно недоставена в Дирекция „Миграция“ – МВР от S. P..

ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ на съответни доказателства в определения краен срок, същите няма да бъдат последващо събирани и спорът ще се решава въз основа на наличните доказателства.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.05.2018 г. – 11.30 ч., за когато страните са уведомени от днес, СГП е призована по чл.137, ал.7 АПК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

