

Протокол

№

гр. София, 20.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **4519** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. И. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Т. И. А. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ) , депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Т. И. А. – 54 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС на АДВ. П.: Как стигнахте до заключение, че не става въпрос за „текущ ремонт“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Стигнала съм до такова заключение, въз основа на това, че тази улица не е била изпълнена, т.е. нещо, което не е изпълнено на място няма как да се ремонтира. В действително в документите, които са приложени по делото и които съм цитирала в експертизата има противоречие, защото този ремонт е разрешен, въпреки че улицата не съществува.

ВЪПРОС на АДВ. П.: А как разбрахте, че не съществува?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото на тази улица не е бил положен асфалт.

ВЪПРОС на АДВ. П.: От къде става ясно, че не е бил положен асфалт, тъй като моите клиенти твърдят, че е имало асфалт на това място и те просто са направили ремонт на асфалта, който е съществувал? Как стигнахте до извода, че не е имало асфалт? В самото писмо административният орган твърди, че следва да се направи ремонт на съществуваща улична настилка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В продължението на улицата, след парцела на жалбоподателите, няма асфалт. Има поставен насип. Няма изградени тротоари и няма приложен проект по делото за изпълнение на улица със съответните параметри. В частта на този имот сметките са уредени, но за останалите имоти не бих могла да кажа.

АДВ. П.: Доколкото разбирам извода го правите, въз основа на това, че в останалата част на улицата не е асфалтирана и въз основа на двете становища. Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението с уточнението, че има едно противоречие, което Вие преценете доколко следва да се кредитира в тази част заключението, тъй като не са налице доказателства, от които да се направи този извод.

ВЪПРОС на ЮРК. И.: В последното изречение на заключението казвате, че ремонтът на улицата е изпълнен в съответно с одобрения на 05.04.2018 г. инвестиционен проект и т.н. Въпросът ми този проект по вертикална планировка обхватът му е или по отношение на улицата или е само по отношение на УПИ, в което е новопостроената сграда, разрешена с това решение от 05.04.2018 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обхватът на проекта е в рамките на имота, но при проектиране трябва да се съобрази нивото на улица, във връзка с осъществяването на достъп до самия УПИ и с оттичането на отпадните води. Когато няма изпълнена улица се взема нивото на прилежащия терен и вертикалната планировка се съобразява с него, т.е. така, както е нивото на място и нивото на прилежащия терен, макар и да не е положена асфалтова настилка и да не е изпълнена улица с тротоари.

ВЪПРОС на ЮРК. И.: Тоест Вие не установихте дали има одобрен проект по вертикалната планировка в частта на улицата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. От проект, който е одобрен за вертикална планировка е

използвана като изходна точка височината на прилежащия терен по тротоара, но не по оста на улицата, и тъй като на терен денивелацията е доста голяма се получава една разлика от 50 см., защото в нивелетата, която е ползвана от Г. – С. за изработване на графичните материали, приложени по делото, е взета оста на улицата. Оста на улицата е с разлика 50 см. височина. И по този начин се получава това отклонение, което е констатирано в изработената комбинирана скица. Но така изпълнената улица е съобразена с проекта, който е одобрен за вертикална планировка. Изходните коти са съобразени с котите на терена по линията на тротоара с проекта, който е за УПИ. ЮРК. И.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключенията.

ВЪПРОС на СЪДА: В заповедта на гл. арх. на СО № РА-30-402 от 08.04.2022 г. се казва да се премахне незаконен строеж [улица] от о.т. 483 до о.т. 478 между кв. „223“ и „224“. В заключението Вие казвате, че о.т. от 483 до о.т. 478 в една част има направена асфалтова [улица] м., в друга част има скална маса, с която е заравнен, насипан и валиран участък от улицата. Ако се изпълни тази заповед това означава ли, че на практика в една част ще се премахне асфалтовата настилка, а в другата ще се махне този заравнен участък и ще трябва да се предаде изкоп... дупка, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е ясно до какво състояние трябва да се приведе улицата. Няма и проект, който да е бил изпълнен.

ВЪПРОС на СЪДА: Тоест, ако заповедта се изпълни няма да има улица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

На въпрос на съда юрк. И. отговори: Ние твърдим, че е нямало изградена улица. По сведения, дадени от жалбоподателя, в момента съществува такава. Извършено е строителство при построяване на къщата в УПИ, което е собственик на жалбоподателя. Преди това не е имало улица и асфалт по смисъла на закона.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. И. А. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да отмените процесната заповед като незаконосъобразен индивидуален административен акт по подробните аргументи, които съм изложила в жалбата. Отново бих искала да подчертая, че става дума за един парадокс, в който общината вместо да изпълнява задълженията си да изгражда улици възлага чрез така

наречените „текущи ремонти“ на инвеститорите да правят това. В конкретния случай дори е наредено на доверителите ми да премахнат това, което вече са изградили и да го доведат до неясно състояние от това, което е било. С оглед на това Ви моля да се произнесете, като ни присъдите и направените разноски, съобразно списък, който представям.

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение подадената жалба като недоказана и да потвърдите административния акта като законосъобразен. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Подробни мотиви ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми предоставите подходящ срок.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на ответника 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: