

РЕШЕНИЕ

№ 8500

гр. София, 04.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радина Карамфилова

ЧЛЕНОВЕ: Николай Димитров
Ивета Стефанова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **739** по описа за **2026** година докладвано от съдия Ивета Стефанова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба от „Борисов Билд 2005“ ЕООД, представлявано от Г. Б. в качеството му на управител, чрез адвокат Г., против Решение № 4539 от 15.12.2025 г. по АНД № 8610/2025 г. по описа на Софийски районен съд, потвърждаващо Електронен фиш Серия Г № 0067681, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи при МВР, с който за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ) на основание чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 КЗ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева.

По поддържаните оплаквания за неправилност на атакувания съдебен акт поради нарушение на закона – касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, се иска отмяната му и решаване на спора по същество в полза на жалбоподателя. Претендират се разноси.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи, чрез юрк. М., оспорва жалбата. С отричащи основателността ѝ доводи, моли съдебното решение да се остави в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Възразява при условията на евентуалност срещу размера на заявените от касатора разноси за адвокатска защита като прекомерен.

Заклучението на участвалия в производството прокурор е за неоснователност на касационното оспорване.

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от надлежна страна, в срок и срещу подлежащ на инстанционен контрол съдебен акт.

Разгледана по същество на посочените в нея основания и в обхвата на служебната проверка по чл. 218, ал. 2 АПК, настоящият касационен състав я намира за неоснователна.

По делото няма спор за факти. Според фактическите установявания в електронния фиш, възприети за достоверни от районния съд, товарен автомобил „Д. Л.“, рег. [рег.номер на МПС], собственост на „Борисов Билд 2005“ ЕООД, се е движил на 09.08.2024 г. в 11:32 часа в [населено място], [улица]срещу № 4, с посока на движение от [улица]към [улица]. Констатирано е, че към посочената дата за въпросното МПС не е имало валидно сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Автомобилът е заснет от позиционирана в [населено място] на [улица]срещу № 4 видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип С. М2 с № MD1192, с доказана по делото техническа изправност.

За да потвърди оспорения акт по чл. 58д, т. 4 ЗАНН, въззивният съд е приел, че е издаден при спазване на процесуалните правила и изискванията за форма. Въз основа на безспорно установените в хода на съдебния процес факти е извел заключение за осъществяване признаците на административното нарушение, изразяващо се в управление на МПС, което не е спряно от движение, без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ от неговия собственик. С аргумент за изрично фиксиран в закона размер на санкцията е преценил определянето ѝ за съответно на материалноправните разпоредби.

Решението е правилно.

Фактическите установявания, отразени в електронния фиш, споделени и от СРС, кореспондират на доказателствата по делото. Съдът се е произнесъл след цялостна служебна проверка на акта по чл. 58д, т. 4 ЗАНН в изпълнение на изискването на чл. 314 НПК, вр. с чл. 84 ЗАНН и при излагане на мотиви, обуславящи постановения правен резултат.

Съответно на материалния закон е заключението му за правомерно ангажиране на административнонаказателната отговорност на „Борисов Билд 2005“ ЕООД.

Разпоредбата на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ установява задължение за всяко лице, притежаващо превозно средство, което е регистрирано на територията на Република Б. и не е спряно от движение, да сключи договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. За неизпълнение на това задължение от собственика на превозното средство, ако е юридическо лице или едноличен търговец, нормата на чл. 638, ал. 1, т. 2 от кодекса предвижда налагане на имуществена санкция от 2000 лева. Когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, глобата или имуществената санкция по ал. 1 се налага на собственика на моторното превозно средство - чл. 638, ал. 4 КЗ.

Съгласно специалната уредба в чл. 647, ал. 3 КЗ, приложима към разглежданата хипотеза, на собственика се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител по образец, утвърден от министъра на вътрешните работи, с който се налага глоба или имуществена санкция, в размер, определен за съответното нарушение, като по отношение на електронните фишове се прилагат условията и редът за издаване, връчване, възражение, обжалване и заплащане, предвидени в Закона за движението по пътищата, без възможността за подаване на писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението по чл. 189, ал. 4 ЗДвП.

Касаторът не оспорва липсата на сключен договор за задължителна застраховка по чл. 461, т. 1 КЗ за притежавания от него товарен автомобил към датата на заснемането на управлението му с АТСС – 09.08.2024 г. Защитната му теза е изградена на твърдения за нарушено право на защита като последица от засягане на електронния фиш от съществен порок във формата.

Споделими са съжденията на въззивния съд за отсъствие на съществени нарушения на процесуалните правила при издаване на атакувания фиш, т.ч. на изискванията към съдържанието му. Противно на позицията на оспорващия, субектът на нарушението е ясно и точно индивидуализиран в ЕФ – „Борисов Билд 2005“ ЕООД в качеството му на собственик на въпросното МПС. Изричното посочване на собственика на товарния автомобил, който е адресат на задължението за сключване на процесната застраховка и съответно отговорен за неизпълнението му, отрича твърдяната в жалбата неяснота относно санкционираното лице.

Съдържанието на ЕФ отговаря на законовите изисквания, отразявайки териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението, времето и мястото на извършване на деянието, регистрационния номер на МПС и неговия собственик, конкретно описание на нарушението, нарушените законови норми, размера на санкцията, срока, банковата сметка, включително и начините на доброволно заплащане. Санкциониращият акт обективира надлежно словесно описание на административното нарушение, изразено в управление на МПС без сключена от притежателя му задължителна застраховка „ГО“ и съответстващата му правна квалификация. Важимите от обективна страна признаци на нарушението са индивидуализирани в достатъчна степен, поради което отсъства засягане на правото на защита на привлеченото към отговорност лице. Не отговаря на истината твърдението на нарушителя за противоречие в правната квалификация на деянието. Разпоредбата на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ установява дължимото поведение, а санкционната норма на чл. 638, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2 КЗ определя неблагоприятните правни последици, настъпващи при неспазване на предписаното от закона поведение. Следователно визираните от жалбоподателя пропуски в реквизитите на акта по чл. 58д, т. 4 ЗАНН, обуславящи накърнено право на защита, не са налице.

Вярна е преценката на СРС, изведена от събраните доказателства, за правомерно санкциониране на дружеството, което бидейки собственик на управляваното МПС без задължителна по чл. 461, т. 1 КЗ застраховка е осъществило фактическия състав на вмененото му нарушение.

Изложеното мотивира заключение за законосъобразност на оспорения електронен фиш. Достигайки до същия извод, въззивният съд е постановил правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Крайният изход на делото в касационната му фаза обуславя право на разноски за процесуална защита в полза на ответника. Своевременно заявените и дължими на СДВР разноски са на стойност 130 лева за юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, вр. с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, вр. с чл. 63д, ал. 1, ал. 4 и ал. 5 ЗАНН. Превалутирана на основание ЗВЕРБ сумата възлиза на 66, 47 евро.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, изр. 1, пр. 1 АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд – София-град, XXII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4539 от 15.12.2025 г. по АНД № 8610/2025 г. по описа на Софийски районен съд.

ОСЪЖДА „Борисов Билд 2005“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сумата от 66, 47 евро разноски по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: