

РЕШЕНИЕ

№ 12509

гр. София, 22.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 27.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4411** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на И. И. Ц., с адрес в [населено място] чрез адв. Хр. К. срещу Предписание изх. № БРЗТЗЗ-837/90/11.03.2024г. на за директор на Регионална инспекция по околната среда и водите - Б. /РИОСВ/.

С жалбата се твърди, че оспореният акт е неправилен и незаконосъобразен, тъй като се основава на неверни твърдения, че в границите на процесните имоти е изграден къмпинг. Сочи се, че предходно предписание с изх. № БРЗТЗЗ-837/37/ от 12.01.2024г. на РИОСВ Б. не е влязло в сила - обжалването му е предмет на адм.д. № 1492/2024г. по описа на АССГ. Посочва се също, че за намерените в процесните имоти каравани не са посочени данни за броя и местоположението им, както и за собствениците им. Оспорва се и предписанието да се премахне намерената ажурна ограда с твърдението, че представлява законен строеж. Иска се оспореното Предписание да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от упълномощен представител. Представена е писмена защита.

Ответникът - директорът на РИОСВ Б. чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна. Твърди, че са осъществени две проверки и съответно са издадени две предписания, както и че още през 1984г. процесната територия е обявена за защитена, а през 2016г. са прецизирани конкретните имоти в защитената територия. Сочи се, че П. е адресирано до жалбоподателя, тъй като той е собственик на имота и

като такъв само той може да го управлява. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представено е писмено становище.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Представени са скица № 38672/13.08.2008г. и скица № 38671/13.08.2008г., и двете издадени от СГКК [населено място] с данни от кадастъра за собствениците на поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 67800.1.299 и ПИ с идентификатор 67800.1.253 по КККР на [населено място], с които се установява, че жалбоподателят е съсобственик на посочените ПИ.

Със заповед № 2109/20.12.1984г. на председателя на Комитета по опазване на природната среда при Министерски съвет, е обявена природна забележителност „Пясъчни дюни между къмпингите „Златна рибка“ и „Градина“ на км. 30 от пътя Б. - С., землище на [населено място] с площ 38 ха. Със заповед № РД-536/30.09.2016 г. на министъра на околната среда и водите е актуализирана площта на защитена територия - природна забележителност „Пясъчни дюни между къмпингите „Златна рибка“ и „Градина“ в землището на [населено място]. Посочено е кои ПИ попадат в актуализираната площ и между тях са имоти с идентификатори 67800.1.253 и 67800.1.299. Жалбоподателят с молба от 07.06.2024г. чрез адвоката си заявява, че не оспорва този факт.

Представени са Разрешение за строеж № 100/23.05.2003г. за изграждане на ажурна ограда от бетонови колове и оградна мрежа с височина 2.00 м на поземлен имот № 001253, издадено от главния архитект на [населено място], виза за проектиране от 30.09.2002г., ведно със скица на имота, конструктивни указания за изграждане на ажурна ограда на имот 001253 в м."Г." в землището на [населено място] и протокол за определяне на строителна линия и ниво на строежа от 11.04.2006г.

На 19.01.2023г. е извършена планова проверка от РИОСВ Б. на природна забележителност „Пясъчни дюни между къмпингите Златна рибка и Градина“. В поземлен имот с идентификатор 67800.1.253 по КККР на [населено място] е установено обособен къмпинг с разположени каравани, изградени навеси към тях и градина. Установено е и, че между ПИ с идентификатор 67800.1.253 и ПИ с идентификатор 67800.1.299 е извършено ограждане с обща ажурна ограда. При извършената проверка бил съставен Констативен протокол №024296/ПД-15-61/19.09.2023г.

Издадено е Предписание, изх. № БРЗТЗЗ-837/37//12.01.2024г. от директора на РИОСВ – Б., с което на основание чл.79, ал.2, т.4 от Закона за защитените територии /ЗЗТ/ и чл.155, ал.2 от ЗООС на И. Ц. е предписано: 1. да се премахне от границите на природна забележителност „Пясъчни дюни между къмпингите Златна рибка и Градина“ обособения къмпинг с разположените и изградени обекти – каравани, навеси и спомагателни към тях – ВиК и ел. връзки и др., както и да премахне ажурната ограда, ограждаща поземлени имоти с идентификатори 67800.1.253 и 67800.1.299 по КК на [населено място]; 2. да не се изграждат и монтират временни и други обекти, в това число и обслужващи такива, да не се разполагат каравани, кемпери, да не се навлиза и паркира с моторни превозни средства в поземлен имот с идентификатор 67800.1.253 по КККР на [населено място], както и в други собствени или ползвани имоти в границите на природна забележителност „Пясъчни дюни между

къмпингите Златна рибка и Градина“. Поставени са съответно срокове за изпълнение – по т.1 - 20 дни от получаване на настоящото писмо и по т.2 - до 22.08.2024г.

Предписание, изх. № БРЗТЗЗ-837/37//12.01.2024г. е оспорено по съдебен ред. Образувано е адм.д. № 1492/2024г. по описа на АССГ, което към датата на изготвяне на справката - 26.06.2024г. е обявено за решаване.

На 09.02.2024г. експерти от РИОСВ - Б. извършили проверка - последващ контрол по даденото предписание с изх. № БРЗТЗЗ-837/37//12.01.2024г..Проверени са ПИ идентификатор 67800.1.253 и ПИ с идентификатор 67800.1.299 по КК на [населено място] в границите на природна забележителност „Пясъчни дюни между къмпингите Златна рибка и Градина“ и е установено, че имотите са оградени с обща ажурна ограда и с обособен къмпинг с разположени каравани, изградени навеси към тях, и градина. Въз основа на тези констатации е направен извод, че даденото предписание в т.1 с писмо с изх. № БРЗТЗЗ-837/37//12.01.2024г. не е изпълнено в указания срок, както и че неизпълнението на даденото предписание представлява нарушение на чл.166, т.3 във вр. с чл.155, ал.2 от Закона за опазване на околната среда /ЗООС/. Във връзка с посоченото и на основание чл.79, ал.2, т.4 от ЗЗТ и чл.155, ал.2 от ЗООС на И. Ц. е дадено Предписание изх. № БРЗТЗЗ-837/90/11.03.2024г. от директора на РИОСВ Б. да премахне от границите на природна забележителност "Пясъчни дюни между къмпингите Златна рибка и Градина“ обособеният къмпинг, с разположените и изградени обекти - каравани, навеси и спомагателни към тях - ВиК и ел. връзки и други, както и да премахне ажурната ограда, ограждаща ПИ идентификатор 67800.1.253 и ПИ с идентификатор 67800.1.299 по КК на [населено място]. Посочен е срок за изпълнение - 14 дни от получаване на предписанието.

Предписание изх. № БРЗТЗЗ-837/90/11.03.2024г. е съобщено на жалбоподателя на 23.03.2024г. Жалбата е подадена на 08.04.2024г..

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в срока по чл.140, ал.1 от АПК, от адресат на акта и срещу подлежащо на оспорване предписание /арг. чл.80 от ЗТТ/.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспореното Предписание е издадено от компетентен орган – директорът на РИОСВ-Б., съобразно чл.79, ал.2, т.4 от ЗЗТ. Заповедта е издадена при условията на заместване, съобразно заповед № РД-89/16.06.2023г. /л.49/.

П. е издадено в предвидената от закона писмена форма, с посочени фактически и правни основания.

Първото по ред предписание, е издадено на основание чл.155 от ЗООС в производство по извършване на текущ контрол. В това производство се изготвят протоколи, в които се отразяват констатираните факти и обстоятелства и се дават задължителни предписания с посочване на срокове и отговорници за изпълнението им. За проследяване изпълнението на предписанията, дадени на контролираното лице по време на текущия контрол се осъществява последващ контрол съгласно чл.156, т.2 от ЗООС. При неизпълнение на предписанията по чл.155 от ЗООС от контролираното лице се носи административно-наказателна отговорност според чл.166, т.3 от ЗООС. Предписание изх. № БРЗТЗЗ-837/37//12.01.2024г. представлява административен акт, който е оспорен от адресата пред компетентния съд. Към датата на издаване на процесния акт - Предписание изх. № БРЗТЗЗ-837/90/11.03.2024г.

първото по ред Предписание не е влязло в сила и за жалбоподателя не е възникнало задължението да го изпълни. Последващият контрол е следвало да бъде извършен след изтичане на сроковете за изпълнение, считано от датата на влизане в сила на Предписание изх. № БРЗТЗЗ-837/90/11.03.2024г..

Изложеното сочи, че оспореното Предписание е издадено в противоречие с материалния закон, което е основание за отмяната му. Жалбата е основателна.

Неоснователно е възражението на ответника, че констатациите в Предписание изх. № БРЗТЗЗ-837/90/11.03.2024г. са резултат от втора самостоятелна проверка, без връзка с първата. Изрично в оспореното Предписание е посочено, че е направен последващ контрол и с направените констатации е установено, че даденото предписание с писмо изх. № БРЗТЗЗ-837/90/11.03.2024г. не е изпълнено в указания срок, тоест касае се за последващ контрол, който е преждевременен.

Тъй като актът не е следвало да бъде издаден съдът не обсъжда констатациите и изводите на органа в оспореното Предписание.

При този изход на спора неоснователна е претенцията на ответника за присъждане на разноски, а жалбоподателят не е претендирал такива.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Предписание изх. № БРЗТЗЗ-837/90/11.03.2024г. на за директор на Регионална инспекция по околната среда и водите - Б..

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от получаване на съобщението пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: