

Протокол

№

гр. София, 17.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **969** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:13 часа:

ИЩЕЦЪТ – Ф. Т. Ф. – редовно уведомен, не се явява, представлява го адв. М., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Главна дирекция „Национална Полиция“ - МВР е редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт Н., с приложено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор Д..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника, от 18.03.2021 г., с която е представил под опис в същата молба заверени преписи на писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА обстоятелството, че по искане на ответника е издал на същия три броя съдебни удостоверения за снабдяване с доказателства.

Адв. М.: Не възразявам да се приемат представените от ответника с молбата от 18.03.2021 г. доказателства.

Юрисконсулт Н.: Във връзка с издадените съдебни удостоверения представям и моля да приемете оригинали на документи от: ТД на НАП - С.; НОИ; справка от д-р К. Г. – общопрактикуващ лекар, с приложен амбулаторен лист; писмо от директора на Дирекция „Планиране и управление на бюджета“ при МВР, от 16.01.2019 г.

Адв. М.: Не възразявам да бъдат приети. Представям за констатация оригинал на договора за правна помощ, наличен на л. 22 от делото, с молба да констатирате идентичност между наличния по делото договор и пълномощно и оригинала. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, като сравни представения днес от адв. М. оригинал на договора за правна

помощ и пълномощно с тези, налични на л. 22 от делото, КОНСТАТИРА пълна идентичност между двата документа.

Юрисконсулт Н.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да бъдат приети като писмени доказателства днес докладваните документи. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените от ответника с молба от 18.03.2021 г., като и днес представените от същия заверени преписи на документи.

Като съобрази липсата на други доказателствени искания и събраните до момента доказателства, СЪДЪТ приема, че делото е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Моля да бъде уважен иска в пълния му предявен размер. Моля да бъдат присъдени направените по делото разноски, съгласно списък, който представям. Към сметката, по която се плащат глобите има и един сайт, който сайт генерира автоматично съобщение, че глобата е платена. Затова има данни от ОД на МВР - В.. На два пъти е цитирана тази справка с различни дати и пак опираме до там, че някое длъжностно лице не си е свършило работата. Считам, че доказахме в пълен обем твърдението за претърпени неимуществени вреди. Действително клиентът ми е получил хипертонични кризи, предписани са му лекарства. И видно, както от разпитания лекар, така и от доказателствата по делото, това е един здрав човек, който не е хронично болен, не е имал редовни ходения при лекар. Има пълно съвпадение с неприятното изживяване и посещенията му при лекар.

Юрисконсулт Н.: Моля да отхвърлите исковата молба. От представените днес писмени доказателства от НАП, от личния лекар на г-н Ф. и от НОИ се оборват множество твърдения, като например това, че по аналогичен случай е имало изпълнителни дела, разгледани от публичен изпълнител. В писмото на НАП е отразено е, че не е имало изпълнително дело срещу ищеца; отразено е, че не е подавана изрично молба за сторниране на лихвите. Съгласно чл. 175, ал. 3 ДОПК, лихви върху глоби не се събират. Не е ясно как точно се е повишило кръвното налягане, в изчакване пет дни да се сторнират начислените лихви, според твърдението на ищеца. От НОИ е видно, че няма издадени болнични листове на ищеца в тригодишен период, считано от това физическо неразположение. Считам за случайно това, че на 11.04.2019 г. същият е отишъл при личния лекар с повишено кръвно, както е отразено в представения амбулаторен лист. Когато гражданите внасят пари по наложени глоби по фишове по сметка на Главна дирекция „Национална полиция“, тези приходи се изпращат на Главна дирекция „Национална полиция“ на следващия работен ден, във файлов формат, който общува с информационна система на МВР, която е автоматизирана, няма участие на човек. В настоящия случай Ф. е платил 20 (двадесет) лева в деня, в който му е издаден фишът. До края на деня полицаят е бил на терен. Едва в края на работния ден той се връща и заедно с други фишове, които е издал през деня на разни други граждани, ги оставя в съответното РУ, в случая – В.. Представям писмени бележки, но моля да ми дадете срок за допълнителни писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Да се уважи искът по справедливост само за обичайните неимуществени вреди.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на ответника за допълнителна писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: