

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4827

гр. София, 27.06.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в закрито заседание на 27.06.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Жанета Малинова**

като разгледа дело номер **2901** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на Б. П. А. срещу Столична Митница за осъждането ѝ за сумите в исковата молба по 4 пункта, с оглед неправомерното решение №РЗМ-5800-82/32-52665 от 20.02.2018г. на Началник на Митница Столична

Производството е спряно до приключване на производството по адм.дело №3872/2018г. на 36 състав с определение №2480 от 18.04.2018г., което има за предмет посочената заповед.

С определение №4524 от 16.07.2018г. е отхвърлена жалбата на лицето срещу решението, като определението е влязло в сила на 18.10.2018г.

Следователно следва да се възобнови производството по делото като се укаже на ищеца да посочи всяка една от вредите от какво конкретно незаконосъобразно действие на служител на ответника следва.

Напр. за сумата от 11 522,24лв. се сочи, че е удържана незаконно- няма данни кога и от кого, а е посочено, че сам ищецът я е внесъл.

Предвид размера на лихвата претендиран от 07.11.2005г. вероятно е тази дата, но да се уточни изрично, тъй като вредите не се основават на неотмененото решение от 20.02.2018г., което е последващо.

Относно вредите от 30 000лв. посочени като пропуснатата полза върху сумата от 11 522,24лв. също не е ясно как са формирани и за какъв период, поради което изрично следва ищецът за посочи.

По иска по т.3- да се осъди ищецът за периода от 07-11-2005г. до 20.02.2018г. за 10% лихва върху сумата от 11 522,24лв.- също да се посочи каква сума се претендира.

Водим от гореизложеното **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**I. ВЪЗБНОВЯВА** производството по делото.

**II. ОСТАВЯ** исковата молба без движение и дава 7-дневен срок на ищеца да отстрани

визираните неясноти в мотивити - а именно да посочи всяка една от вредите от какво конкретно незаконосъобразно действие/бездействие на служител на ответника следва. За вредата от 11 522,24лв. се сочи, че е удържана незаконно сума, но няма данни кога и от кого, поради което следва да се визираща изрично.

Относно вредите от 30 000лв. посочение като пропусната полза върху сумата от 11 522,24лв. да посочи как са формирани и за какъв период.

Също относно лихвата -да се посочи изрично размер.

При НЕИЗПЪЛНЕНИЕ НА УКАЗАНИЯТА вкл. в срок производството ще се ПРЕКРАТИ като недопустимо.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: