

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 38817

гр. София, 21.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в
закрито заседание на 21.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **12195** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал.4 във връзка с ал. 2 от АПК.

Делото е образувано по жалба от „Фарма Трейд“ ООД със седалище [населено място] чрез управителя Н. Д. срещу Заповед № ЗОА-0666/29.10.2025г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по лекарствата, с която е спряна експлоатацията на обекти – складове за търговия на едро с лекарствени продукти на адрес : [населено място],[жк], [улица] [населено място], район „Н.“, [улица], база 8 М П. на „Фарма трейд БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с действащо към момента Разрешение за промяна на разрешение за търговия на едро с лекарствени продукти №BG/WDA/MP-0569/01.07.2025г., считано от датата на връчване на заповедта до отстраняване на нарушенията по чл. 207, ал.7, т.1, б. „д“, т. 9, т. 10 във връзка с чл. 285, ал.1 от ЗЛПХМ, във връзка с чл. 2а и чл. 4, т. 14 от Наредба № 39 и Ръководство от 5 ноември 2013г. за добра дистрибуторска практика при търговията с лекарствени продукти за хуманна употреба във връзка с чл. 12 и чл. 17 от Наредба № 10.

Предмет на настоящото производство е искането за спиране на допуснатото предварително изпълнение на заповедта по силата на закона – чл. 272, ал.3 от ЗЛПХМ.

Презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на административните актове се допуска с цел да бъдат защитени живота и здравето на гражданите, да бъдат защитени особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено изпълнението на акта или от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда.

Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалваната пред съда заповед е да се даде временна защита на твърдяното от оспорващия право и има сила до решаване на въпроса за законосъобразността на обжалвания акт.

В настоящия случай, при преценка на баланса между накърнените интереси на жалбоподателя и тези, които следва да бъдат охранени от предварителното изпълнение на заповедта, съдът приема, че от предварителното изпълнение биха настъпили значителни и трудно поправими вреди както за жалбоподателя, така и за обществото, предвид следното:

Съгласно данните по делото, дружеството е притежател на Разрешение с търговия с лекарствени продукти №IV-P-T-EU – 207 ОТ 04.08.2016г. По заявление на дружеството са извършвани множество промени за вписани обстоятелства, за което са издавани Разрешения за промяна на разрешения за търговия на едро с лекарствени продукти, последното с №BG/WDA/MP-0569/01.07.2025г.

Практически спирането на експлоатацията на складовете на дружеството е равносилно на спиране на действието на издадените разрешителни за търговия с лекарствени продукти на едро, което е равносилно на спиране на дейността на дружеството.

Последното безспорно ще причини на дружеството труднопоправими вреди, като е възможно да допринесе и до изпадане в несъстоятелност. Така наложената мярка се явява несъразмерна на установените нарушения, станали предпоставка за издаване на заповедта, доколкото се касае за твърдение от страна на органа за неправомерно разпространение на няколко спорни продукта.

Дейността на дружеството включва внос, промотиране и разпространение на ключови продукти в различни области на медицината, които са без аналог, а дружеството се явява единствен вносител за страната.

Представени са доказателства, че дружеството е единствен доставчик за България на следните лекарствени продукти: I. Антикоагуланти – срещу венозна тромбоза : 1. Трибутин; 2. Аку тирокс; 3. Мепенекс; 4. Клометол; 5. Рупафин.

За лекарството „Аку тирокс“ са налице договори с НЗОК, които се реимбурсират от обществения фонд и се явяват безплатни за пациентите, а „Фарма трейд“ ООД е единственият вносител на лекарството. Последното води до наличие на обществен интерес от спиране на изпълнението, с оглед факта, че с осъществяването му се блокира достъпа на пациенти до предписаните им медикаменти, които получават безплатно или на достъпна цена. Всяка забавена поръчка за доставка към аптечната мрежа неминуемо би довела до препятстване на пациентите до достъп до съответните лекарства.

В този смисъл се възприема тезата, че е налице защитим обществен интерес от исканото спиране, а не накърняване на такъв, каквато е презумцията на закона.

Налице са договори след спечелени търгове за доставка на лекарствени продукти за лечебни заведения, както следва: УМБАЛ „Свети Иван Рилски“ ЕАД, СБАЛД „Проф. Иван Митев“ ЕАД, УМБАЛ „Света Ана“ АД и УМБАЛ „Александровска“ ЕАД. За обществените поръчки има издадени банкови гаранции за добро изпълнение за гарантиране на задълженията на дружеството – доставчик на обща стойност 2 080 436.45 лева. Банката е поела писмено задължение да плати на бенефициента, ако търговецът не изпълни своите задължения по договора и при поискване на плащане от бенефициента към банката, както и встъпилите в дълг дружества ще са задължени да платят сумата. За месеците ноември и декември планираните приходи са около 1 милион лева извън медикаментите по рамковите договори, като всяко забавяне би довело до значителни финансови загуби.

С оглед така изложеното, за което са представени доказателства по делото, съдът приема, че е налице противопоставим частен интерес за дружеството за спиране на изпълнението на заповедта, което на практика се приравнява с блокиране на дейността на дружеството. В процесния случай съдът приема, че е налице и обществен интерес от исканото спиране, доколкото се касае за разпространение на медикаменти със значителен обем, по договори с големи лечебни заведения и при планирани доставки, като за някои от лекарствата се явява единствен доставчик за страната, със сключен договор с НЗОК.

Представена е с допълнителна молба писмена покана от УМБАЛ „Свети И. Рилски“, с която дружеството е поканено да прекрати договор за доставка на лекарства с лечебното заведение,

именно с оглед на така издадена заповед. Последното безспорно доказва пряка и непосредствена имуществена и репутационна вреда за дружеството, произтичаща пряко от заповедта.

Съдът споделя и тезата, че е налице несъразмерност на така допуснатото предварително изпълнение. В случая със заповедта се вменява нарушение при разпространението на няколко лекарствени продукти, като за този вид нарушение, самата цитирана от органа норма има санкционен характер и предвижда образуване на административно – наказателно производство и налагане на финансова санкция. Вместо това, органът е подбрал чрез издаване на ПАМ с преустановителен характер чрез блокиране на цялата дейност на дружеството, което неминуемо би довело до съществени финансови вреди за дружеството, репутационни такива, но и вреди от обществен характер, изразяващи се в нерегулярно зареждане с медикаменти както на аптечната мрежа, така и на големи лечебни заведения, което би довело до сериозна реорганизация в зареждането им при налични договори, както и потенциална възможност за лишаване на пациенти от съответно лечение.

Съразмерността изисква налагане на съответна финансова санкция до установяване окончателно наличието на вмененото нарушение, а не приложената мярка, която блокира изцяло дейността на дружеството. Нещо повече, самата норма на закона разписва „спира експлоатацията на обекти и съоръжения... до отстраняване на нарушенията“. Твърдяните в процесния случай нарушения са еднократни и вече приключили, което поставя под въпрос определения на мярката срок, който е свързан с преустановяването им.

Воден от горното и на основание чл. 166, ал.4 във връзка с ал.2 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА допуснатото по закон предварително изпълнение на Заповед № ЗОА-0666/29.10.2025г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по лекарствата, с която е спряна експлоатацията на обекти – складове за търговия на едро с лекарствени продукти на адрес : [населено място],[жк], [улица] [населено място], район „Н.“, [улица], база 8 М П. на „Фарма трейд БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с действащо към момента Разрешение за промяна на разрешение за търговия на едро с лекарствени продукти №BG/WDA/MP-0569/01.07.2025г., считано от датата на връчване на заповедта до отстраняване на нарушенията по чл. 207, ал.7, т.1, б. „д“, т. 9, т. 10 във връзка с чл. 285, ал.1 от ЗЛПХМ, във връзка с чл. 2а и чл. 4, т. 14 от Наредба № 39 и Ръководство от 5 ноември 2013г. за добра дистрибуторска практика при търговията с лекарствени продукти за хуманна употреба във връзка с чл. 12 и чл. 17 от Наредба № 10.

Определението подлежи на оспорване пред ВАС в седмодневен срок от връчването му на страните.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

След влизане в сила на определението, делото да се докладва за насрочване в открито съдебно заседание.

СЪДИЯ