

# Протокол

№

гр. София, 10.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 10.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **7769** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Ф. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно от днес и адв. Ф., с пълномощно при първоначалното разглеждане на делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за разкриване на документите и обявяване на принадлежност на българските граждани към държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Мутафчийска, с пълномощно при предходното разглеждане на делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на Г. Ф. Г. срещу Решение № 25/ 12.02.2008 г. на Комисията в частта, в която е обявена неговата принадлежност към Държавна сигурност в качеството му на агент.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 06.03.2017 г. от ответника.

ДОКЛАДВА дело № 2209/2017 г., решението по което е отменено с решение на ВАС

по дело № 7428/2018 г. и делото е върнато за ново разглеждане в резултат на което е образувано настоящото производство.

Адв. С. - Поддържа жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Представям писмена молба с доказателствени искания за изискване на доказателства и назначаване на съдебно-графологична експертиза.

Юрк. Мутафчийска - Оспорвам жалбата. Моля да приемете всички доказателства и да съобразите изложените вече становища. Относно доказателствените искания моля да обърнете внимание, че това първо решение, с което се установява принадлежността на жалбоподателя към Държавна сигурност е на база документи, които все още не са предадени в оригинал за съхранение в Комисията, а са изпратени в заверени копия от МВР и документите описани тук в тази молба с доказателствени искания са в повече от документите, въз основа на които Комисията е установила принадлежността по това конкретно дело. При постановяване на решението е съобразено копие на картон Образец № 4, няма картон Образец 6 като основание на архивни документи и в този смисъл въпросите в тази молба, насочени към изследване на неналични по делото и непредставляващи основание за издаване на оспореното решение на Комисията документи моля да бъдат отхвърлени.

Адв. Ф. – Документът, въз основа на който се обосновава решението е картон Образец 4 предвербовъчен, а не документ, който установява принадлежността на жалбоподателя към органите на Държавна сигурност, и той не е представен в неговата цялост. Представена е част от картон Образец 4. Това обстоятелство установихме след като жалбоподателят разбра от наказателно дело, че е обявен за агент. Ние поискахме да бъдат представени всички налични документи и тогава се установи, че Картон образец 4 не съдържа само една част, така както е представен от Комисията, а съдържа четири страници. Ние настояваме да бъде направена преценка на база всички документи, които са ни представени и имат отношение към определяне на жалбоподателя като агент от Комисията. По документите, представени от Комисията, които впоследствие тя представи при първоначалното разглеждане на делото, бе представена само част от Образец картон 4, а не целият документ.

Адв. С. – За мен е крайно несъстоятелно в съдебна зала да се твърди, че досежно казуса съществуват документи, които не са предадени на Комисията. Това няма как да бъде обстоятелство, което да бъде в тежест на жалбоподателя. След като те са в Министерство на вътрешните работи моля съдът служебно да изиска тази преписка, след като Комисията се позовава на това обстоятелство. Това е недопустимо. По настоящото дело става въпрос за българския министър на образованието, това е най-известният в България професор по философия и социология. Това не е редови гражданин. Съществува политическа целесъобразност, която може да мотивира тази непълнота на преписката. Ние не искаме българския съд да се подчини на това. Моля Ви, изискайте преписката от МВР. Комисията може да възрази срещу нашата молба с исканията за експертиза, но виждате, това дело отива и се връща и ние няма да оставим така нещата. Петни се името на България, не просто името на Г. Ф.. Моля Ви нека да направим всичко възможно, цялата преписка и така както картоните са били видени от моите колеги, да бъдат представени по делото. Не случайно искаме да се установи чии са подписите и поправките.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административна преписка, представени от ответника с писмо от 06.03.2017

ПРИЕМА писмените доказателства, съдържащи се в адм. дело № 2209/2017 г. по описа на АССГ и ПРИОБЩАВА делото към настоящото.

С оглед изпълнение указанията на ВАС, дадени в отменителното решение, намира, че ответникът следва да бъде задължен да представи в оригинал за констатация всички документи, послужили за обявяване принадлежността на жалбоподателя към органите на бившата държавна сигурност, посочени в решенето.

Юрк. Мутафчийска – Към момента на приемане на решението Комисията все още няма собствен архив. Картон № 6 не ни е бил предаден от МВР към онзи момент.

Адв. Ф. – Това твърдение е скандално с оглед обстоятелството, че Комисията твърди, че се е произнесла при представянето на документ, който не е бил в оригинал. Ние видяхме с очите си оригиналите на документите и аз твърдя, че в Картон Образец 6 има безспорно доказателство, че името на доверителя ни е написано ръкописно и то върху текст, върху който има друго име.

Юрк. Мутафчийска – В самия обжалван акт на Комисията № 25/12.02.2008 г. са описани архивните документи така: регистрационен дневник, картон Образец 4 – 1 бр., писмо входящ номер с предложение за унищожаване на материали и доклад на МВР. Няма картон 6, няма втори екземпляр на образец 4. За жалбоподателя Комисията се е произнасяла двукратно след това, към 2011 г. и 2014 г., тогава тези картони са били вече налични, но към февруари 2008 г. не е било така. Обяснили сме всичко това в писмо от 07.12.2017 г., депозирано по предходното дело.

СЪДЪТ предвид обстоятелството, че при произнасяне относно законосъобразността на административен акт е задължен на основание чл. 142 от АПК да вземе предвид и установяването на нови факти от значение за делото, които са станали известни след издаването на акта, намира за основателно искането за представяне в оригинал на Картон Образец 6. Представянето на Картон образец 4 – 2 броя и страниците от регистрационния дневник са относими към делото, с оглед на което

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи посочените доказателства в оригинал.

ДОПУСКА съдебно-графологична експертиза със задачи, формулирани в днес представена молба от процесуалните представители на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за конкретно вещо лице Л. К. Г., специалност „почеркови експертизи, криминалистични изследвания, документарен контрол с достъп до класифицирана информация“, тел. 0888 729 009.

Вещото лице да се уведоми за назначаването му по настоящото дело с указания да работи по изготвяне на заключението след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.05.2021 г. от 11.50 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: