

Протокол

гр. София, 13.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 13.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2235** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. К. М. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ при Министерски съвет – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЯВЯВА СЕ ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. – редовно призован за днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

НАЗНАЧАВА за преводач по настоящото дело Д. Т., като с оглед неявяването на жалбоподателя намира, че не е необходимо преводачът да остане по-нататък по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА преводача Д. Т..

На същия да се изплати възнаграждение за явяването му в съдебното заседание, в

размер на 20 лева от бюджета на съда, за което се издаде РКО.
ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И. – Моля да отмените решението като неправилно и незаконосъобразно по съображения изложени в жалбата. Интервюиращият орган се позовава единствено на факта, че в предходно административно производство по отношение на доверителя ми е получено отрицателно становище от ДАНС. Тъй като това становище касае минал период касае друго административно производство. В производството по допустимост на последваща молба не се изискват такива становища. Моля да имате предвид, че становищата на ДАНС търпят промяна, доколкото агенцията е специализирана структура, която продължава да изследва факти и обстоятелства, значими за опазване на националната сигурност и за периода от 2 години от предходното производство за международна закрила на доверителя ми са имали възможност да изследват нови факти и обстоятелства и към момента становището им може да не е отрицателно на база на събраните данни, но така или иначе този въпрос би следвало да бъде предмет на преценка в производство по общия ред, като тогава, ако същото не е претърпяло промяна и ДАНС продължава да възразява на чужденеца да бъде предоставена международна закрила, компетентен за това орган, председателя на ДАНС, може да откаже международна закрила. В настоящия казус е изпълнено единственото условие за допустимост на последваща молба да са налице нови факти и обстоятелства от значение за личното положение на чужденеца, а именно факта, че същият е призован за военна служба и ще бъде мобилизиран при едно евентуално негово връщане в С., където е известно, че от 10 години държавата се намира във вътрешен въоръжен конфликт. Това е причината да избяга и да напусне страната. Това ново обстоятелство е във връзка с предвидените в чл. 8, ал. 5 ЗУБ обстоятелства, обосноваващи предоставяне на международна закрила. Доколко същите са основателни, отново е преценка на производството по общия ред. Представям за сведение съдебна практика по абсолютно аналогичен казус на АССГ.

ЮРК. П. – Считам решението за правилно и законосъобразно, а жалбата за неоснователна. Становището на ДАНС не е отпреди 2 години, а е от 27.05.2022 г. и в същото е отразена посочена справка. Самото становище е приложено към преписката,

така че едва ли от м. май до момента има някаква промяна относно това, че лицето представлява заплаха за националната сигурност. Два вида справки получаваме като текст. В едната се посочва на какво основание се прави извода, че представлява заплаха, а в другата само се посочва, че представлява заплаха. Най-вероятно има досие в ДАНС, въз основа на което интервюиращият орган е посочил в решението подробно защо смята, че трябва да се вземе налице справката. Не съм съгласна, че по същество трябва да се вземе предвид справката, тъй като самата допустимост на последващата молба е изследване на нови факти и обстоятелства, които да се преценят новите обстоятелства следва да се изследва и старата фактическа обстановка. Да, справката не е нова, но продължава да действа към настоящия момент. Интервюиращият орган е изпълнил една забрана да допуска молбата, която е наложена от ДАНС, който е компетентен за това орган. Затова законодателят му е предоставил тази възможност да изследва доколко жалбоподателят представлява заплаха за националната сигурност. Това налага недопускане на молбата. Решението смятам, че е правилно и законосъобразно, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

АДВ. И. – Законът категорично не съдържа такава хипотеза цитирана от процесуалния представител на ответника, че когато спрямо едно лице има дадено отрицателно становище по предоставяне на закрила, това е една забрана, която действа за в бъдеще. В закона е посочено, че такава преценка се прави само в производство по общ ред.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: