

Протокол

№

гр. София, 08.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 08.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **8225** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание на посочения съдебен адрес – явява се управителят на търговското дружество И. А. и се представлява от адв. Т.

ОТВЕТНИКЪТ Дирекция „Инспекция по труда“ (ДИТ) - С.-град, представлявана от директора - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от адв. С., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу предписания, дадени в протокол за извършена проверка с изх. № ПР2020242/06.08.2020 г. на ДИТ - С.-град, ведно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 26313/21.08.2020 г.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Поддържам и доказателственото искане за разпит на 3 свидетели. В случай че откажете искането за свидетели, моля да ми се даде

възможност да представя практика на ВКС относно това, че доказване на изплащане на трудово възнаграждение е допустимо с абсолютно всички доказателствени средства. Практиката е от 2019 г. и 2020 г. по трудови дела.

АДВ. С.: Оспорвам жалбата. Считам, че за сочените обстоятелства не се налага разпит на трима свидетели. Най-добре би било да се допусне до разпит лицето, до което се отнасят предписанията, а именно Е. С..

АДВ. Т.: В. и работодател е изплащал възнагражденията съобразно нуждите на работниците. Някои са искали да им се изплащат ежеседмично, а някои през 2 седмици. Лицето, подало сигнала, е получавало редовно възнагражденията си, за което свидетелстват удържките за данъци. От тази гледна точка, това е целта на доказването, че всички служители е трябвало да подпишат ведомостите, след като си получат парите. Имало е конфликт с конкретния служител, и той е отказал да подпише ведомостта. Неговото възнаграждение е най-малко и няма логика работодателят да откаже да го изплати. Това е заявено и в производството по издаване на предписанието. Представени са и доказателства в тази насока, но е оставено без произнасяне. Водя двама свидетели, но едната дама е без документ за самоличност и не беше допусната в сградата на съда. Доколкото няма документ, въз основа на който би могло да ѝ бъде снета самоличността, поддържам искането само за един свидетел, който водим днес.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 21.08.2020 г.

ДОПУСКА на жалбоподателя 1 свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, посочени в доказателствените искания в жалбата.

ПРИСТЪПИ към разпита на свидетеля.

СНЕМА самоличността му, както следва:

З. Х. Х. – 24 год., неосъждана, без дела със страните, работи във фирмата на жалбоподателя.

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същата обеща да говори истината.

Разпит на свид. Х.:

Работя в „Т. спа БГ“ от октомври 2018 г. на длъжност „рецепционист“. Преди, когато Е. работеше при нас, ние рецепционистите получавахме парите в брой на 15 и 30 число, а на нея ѝ се плащаше всяка седмица. Ние ѝ плащахме. Рецепционистите получавахме парите от управителя в брой. Управителката идва с ведомости, които ни оставя за подписване. Фирмата има няколко обекта, ние работим в обект „С. кули“, на [улица], сградите до КАТ. Жалбоподателката работеше на това работно място като масажистка. На Е. изплащахме възнаграждения всяка седмица, най-често в неделя. Всеки път беше различно възнаграждението ѝ, в зависимост от това колко дни е работила. Не си спомням точно. Имаме счетоводство, но по принципи рецепционистите изплащаха възнагражденията. Вече не е така, вече се изплащат по банков път и се отива после за подпис в счетоводството. Счетоводството, се намира на [улица], близо до мол „България“. Тогава ведомостите ги подписвахме на място.

Управителят ни носеше парите и ведомостите. Ние раздаваме парите. За всеки служител парите си бяха отделени. Парите бяха сложени в пликове и надписани. Не знам какви суми са били. Е. е отказвала няколко пъти да подпише ведомостта и не е коментирала защо отказва да подпише. При мен мисля, че не е подписвала изобщо ведомости, когато аз съм била на работа. Аз връщам ведомостта на управителя, казвам, че не се е подписала и те се разбират нататък.

На въпроси на адв. С., СВИДЕТЕЛКАТА: Управителът ни носи ведомостите, те ги подписват, ние ги връщаме на управителя. Когато ми е донесена ведомостта, моля да я подпише Е., тя ми отказва и аз връщам ведомостта на управителя. Не си спомням колко пъти се е случвало това, нито дати. Не съм отваряла пликовете, за да видя какво има вътре. Не е възможно вътре да няма пари, и аз получавах по този начин възнагражденията си, както и всички останали. Само моя плик съм отваряла. Въпреки отказите на Е. да подпише, аз ѝ давах парите. Тогава се случваха така нещата.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛКАТА: На рецепция сме две момичета и масажистките – различно - по една, по две в един ден. В дружеството работят множество хора, които си сменят местата. Идват различни масажистки, в различни дни, които си сменят местата. Четири масажистки има. Масажи са още два обекта. Нямам информация дали по другите места рецепционистите плащат. Лично аз съм плащала. Всяка седмица, когато съм била на работа, съм ѝ плащала. Специално Е. работеше само на „С.“. По онова време и на другите хора плащахме по същия начин. Всичко се контролира от управителя. Нашето задължение е да предадем пликовете.

На въпроси на адв. С., СВИДЕТЕЛКАТА: Нямам представа за колко месеца съм плащала на Е.. По време на извънредното положение бяхме затворени, тогава не сме плащали заплати. От 2019 г. докато ни затворят винаги когато съм била на работа съм ѝ плащала.

На свидетелката не се поставиха повече въпроси и беше освободена от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата по съображенията, подробно изложени в нея. Днешното действие на съда да разгледа материали по преписката, които изобщо не са обсъдени в протокола навежда на категоричен извод за нарушение на чл. 35 и 36 АПК. Административно-наказващият орган при съставяне на протокола не изследвал всички доказателства и материали и не ги е коментирал в преписката и съставения протокол, повод за настоящото производство. Моля да ни присъдите разноси по списък на който представям, с препис за насрещната страна.

ЮРК. С.: Моля да оставите без уважение жалбата. Същата е неоснователна, а обжалваните задължителни предписания, дадени от контролните органи на ДИТ – С., са правилни и законосъобразни. Издадени са от компетентни органи, в предвидената от закона форма и при наличие на материалните предпоставки за тяхното издаване.

Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, в случай че бъде отхвърлена жалбата.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: