

# РЕШЕНИЕ

№ 3440

гр. София, 26.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **11086** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 215 от Закона за устройството на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба с вх. № 43679/01.12.2022г. на Министерство на вътрешните работи, подадена чрез процесуален представител юрк. Л. П. срещу заповед № РА50-881/14.10.2022г. на главен архитект на Столична община, в частта, с която е одобрен проект на план за улична регулация на ул.»Патриарх Г.» от о.т.35 до о.т.521.

В жалбата са изложени съображения, че заповедта е издадена в противоречие с материалния закон и административнопроизводствените правила. Посочва се, че в участъка между о.т.35 и о.т.521, източната регулационна линия на [улица]навлизала в терена на ПИ № 14831.6518.45, който е публична държавна собственост, предоставен за управление на МВР. Съществувала възможност трасето на уличната регулация в тази част да се измести в западна посока, като източната регулационна граница съвпадне изцяло със съществуващата на място ограда на ПИ № 14831.6518.45 по действащата КККР за територията на [населено място], район „П.“. Предвидената със заповедта улична регулация засягала специални обекти на съществуващата техническа инфраструктура, съоръжения и имот /земя и сгради/, свързани с националната сигурност и отбраната на страната и с дейността на МВР- Дирекция „Специални операции и борба с тероризма“.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призван не изпраща процесуален представител, но по делото е депозирано писмено становище от юрк. П. С., в което се

посочва, че поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът – главен архитект на Столична община, чрез процесуален представител юрк. К. П. оспорва жалбата, а в хода по същество на спора излага доводи за нейната неоснователност и за законосъобразност на оспорената заповед.

Заинтересованата страна- Столична община, район „П.“, чрез процесуален представител юрк. Л. С. е депозирала писмено становище на 13.03.2023г., в което са изложени аргументи за неоснователност на направеното оспорване на акта.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на заповедта.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания и анализира приетите в процеса писмени доказателства по реда на чл.235, ал.2 ГПК във вр. чл.144 АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е било образувано във връзка с изграждането на бъдеща канализация на [населено място] и искане, направено от кмета на Столична община, район „П.“ да се изготви задание и мотивирано предложение за проект за подробен устройствен план (ПУП) -план за улична регулация (П.) по [улица]в участъка между в.з. „В.-Л.“ и [улица]в поземлени имоти (ПИ) с идентификатори № 14831.6525.213 и № 14831.6517.251 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) в участъка от о.т. 16 до о.т. 521.

Постъпило е искане в Направление „Архитектура и градоустройство“ (Н.) под вх. № САГ20-ГР00-2384/20.01.2021 г. във връзка с изготвяне на прединвестиционно проучване (П.) на „ВиК“ мрежите на СО и последващи действия по проектиране на „ВиК“ мрежите на район „П.“ за разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план (ПУП) - план за улична регулация (П.) по съществуваща [улица]от о.т. 16, м. „в.з. В.-Г.“ до о.т. 521 от м. „Б.. Л.“. Приложени са били: мотивирано предложение в графичен вид, техническо задание и геодезическо заснемане на пътя. Мотивираното предложение е разгледано от специалисти от отдели „Устройствено планиране“, „Благоустройствени дейности и публични пространства - КТ и ИМ“ и „Правно-нормативно обслужване“, като са били отправени съответните предписания.

Установено е, че съгласно Общия устройствен план (ОУП) на СО разработката попада в „Терени за транспортна инфраструктура“ (Тти), както и в „Зона за общественообслужващи дейности и озеленяване в градския район“ (ОЗ1).

Със заповед № РА50-178/01.04.2021г. на главния архитект на СО е наредено служебно изработване на проект за ПУП - план за улична регулация в обхват [улица]от о.т. 16, м. „в.з. В.-Г.“ до о.т. 521 от м. „Б.. Л.“, поземлени имоти с идентификатори № 14831.6525.213 и № 14831.6517.105 по КККР на [населено място], район „П.“.

С писмо изх. № САГ20-ГР00-2384-(3)/05.04.2021г. заповедта е изпратена на кмета на район „П.“ за съобщаване по реда на чл. 124б, ал. 2 от ЗУТ.

Видно от писмо изх. № РПН20-ДИ05-1172-(4)/26.05.2021 г. на кмета на район „П.“ и приложените към него доказателства, заповедта е редовно съобщена по реда на чл. 124б, ал. 2 от ЗУТ и в законоустановения срок срещу нея няма постъпили жалби, поради което тя е влязла в законна сила.

С писмо изх. № САГ20-ГР00-2384-(4)/20.04.2021 г. до управителя на „ГИС София“ ЕООД е възложено изработването на проект в обхвата на заповед № РА50-178/01.04.2021 г. на главния архитект на СО.

С писмо вх. № САГ20-ГР00-2384-(7)/03.06.2021 г. е внесен проект за П. на нова

[улица]от о.т. 16 от м. „В. Г." до о.т. 521 от м. „Б.. Л."

С писмо изх. № САГ20-ГР00-2384-(15)/25.08.2021г. до „Държавен вестник" е било изпратено обявление за изработен проект за П., а с писмо изх. № САГ20-ГР00-2384-(16)/25.08.2021 г. проектът е изпратен в район „П." за съобщаване по реда на чл. 128, ал. 1 от ЗУТ.

Проектът е съгласуван от „ЧЕЗ Разпределение България" АД на 09.07.2021г., както и са представени изходни данни от „Софийска вода" АД под № Т.- 65 от 30.06.2021 г.

Изработен е проект за изменение на кадастралната карта и е представено удостоверение № 25-361759/10.12.2021г. от СГКК-С. в изпълнение изискването на чл. 65, ал. 5 от Наредба № РД-02-20-5/15.12.2017г.

В административната преписка са представени: геодезическо заснемане и експертна оценка на съществуващата дървесна растителност от 05.04.2022г.; становище изх. № 21866- 327/13.01.2022 г. на РИОСВ-С., съгласно което не е необходимо провеждане на процедура по реда на глава втора от Наредбата за ОС.

С писмо изх. № РПН22-ДИ05-1172-(11)/13.10.2021 г. кметът на район „П." е удостоверил, че проектът е съобщен редовно на всички заинтересовани лица по реда на чл. 128, ал. 1 от ЗУТ чрез обнародване на съобщение в ДВ, бр. 73/03.09.2021г. В законоустановения срок няма постъпили възражения.

Проектът е разгледан и приет на заседание на Общински експертен съвет по устройство на територията (ОЕСУТ) с протокол № ЕС-Г-55/23.08.2022г. /т.4/, като е било направено служебно предложение да се означат контактните устройствени зони по ОУП. В изпълнение на решението на ОЕСУТ, са внесени коригирани проекти.

В административната преписка е представена комбинирана скица за пълна и частична идентичност на улична регулация от о.т.513 до о.т.521. Видно от скицата, както и от заданието за изработване на плана [улица]в частта от о.т. 521 до о.т. 513 е по действаща регулация на м. „Б.. Л."

Видно от скица № 15-737847/07.07.2021г., имот с идентификатор № 14831.6518.45 е нанесен в кадастралната карта, одобрена със заповед № РД-18-37/04.07.2011г. на изпълнителен директор на АГКК, същият е с площ от 82 455 кв.м., трайно предназначение на територията в която се намира- земеделска, начин на трайно ползване- за друг вид застрояване.

Административното производство е приключило с постановяването на заповед № РА50-881/14.10.2022г., с която главен архитект на Столична община е одобрил план за уличната регулация за [улица]от о.т. 16 (съществуваща) на м. „в.з. В.- Г." през о.т. 30 (нова), о.т. 31 (нова), о.т. 32 (нова), о.т. 33 (нова), о.т. 34 (нова), о.т. 35 до о.т. 521 (съществуваща) по плана на м. „Б. Л." по червените и сини линии, цифри, букви, съгласно приложения проект.

По делото е приета съдебно-техническа експертиза, изготвена обективно и в съответствие със събрания доказателствен материал от арх. А. Б.. От експертното изследване се установяват следните релевантни за предмета на спора факти:

1. Проектът е изработен върху извадка от КККР, одобрена със заповед № РД-18-37/04.07.2011г. и заповед № 18-8402/08.11.2014г. на началника на СГКК- С.. ПРЗ на м. „в.з. „В. - Г." е бил одобрен със заповед № 3511/19.11.1964г. за улична регулация от о.т.13 до о.т.13А. ПРЗ на м. „Б.. Л." е бил одобрен със заповед № 71/25.01.1972г. за улична регулация от о.т.513 - о.т.515 - о.т.518 - о.т.519 - о.т. 521. С проекта е предложена нова улица по границите на поземлени имоти с идентификатори № 14831.6517.105 и № 14831.6525.213.

2. Съобразно одобрения проект за улична регулация в частта между о.т. 35 и о.т.521 на място се засяга съществуваща ограда на ПИ № 14831.6518.45, който е отреден за нуждите на сигурността и отбраната. С приетия проект за изменение на КККР се заличава ПИ № 14831.6518.45, с площ 82 455 кв.м. и се нанася нов обект - поземлен имот с идентификатор № 14831.6517.408, проектна площ: 82 370 кв.м.

3. Улицата при о.т.521(съществуваща) е изместена на изток спрямо съществуващите на място граници, като част от имот № 14831.6517.105 - местен път в частта, която граничи с имоти 14831.6517.3; 14831.6517.4; 14831.6517.7 и 14831.6517.8, остава извън улична регулация. Съществува техническа възможност за друг вид проектиране, която е свързана с промяна на действащата улична регулация на м. „бул. Л.” при о.т. 521 - о.т. 513.

4. В обяснителната записка на проекта е посочено, че новопредвидената [улица] в частта между о.т.35 до о.т.521 е проектирана по имотните граници на ПИ № 14831.6517.105 /респ. на ПИ № 14831.6525.213/. От графичната част на проекта се установява, че с новопредвидената улица се засяга имот с идентификатор № 14831.6518.45, при о.т.521, където се свързва новата улица със съществуващата улична регулация.

5. Източната регулационна линия на [улица] при о.т.521 навлиза в ПИ № 14831.6518.45, м. „в.з. В. - Г.”. Площта, която се отнема от ПИ № 14831.6518.45 е 85 кв.м., като с новата [улица] кв.м. Останалата площ от около 50 кв.м. се отнема от този имот по действащия П. в частта по о.т.521-о.т.513.

6. С проекта е предвидена нова [улица], като не е променяна уличната регулация в частта на улицата по плана на м. „Б. Л.” от о.т.521 до о.т.513. При о.т. 521 (съществуваща) регулационната линия не се припокрива с имотната граница на ПИ № 14831.6518.45. Съобразявайки това, че трасето на улицата е изместено на изток и от западната страна на пътя, част от ПИ № 14831.6517.105 остава извън улицата, вещото лице е приело, че съществува теоретична възможност за изместване на улицата в западна посока, което би наложило изменение на действащата регулация при о.т.521 - о.т.513.

7. На л. 64 от делото е приложена графична част на проекта за изменение на КК, в която с червен цвят по цифри 9-10-11-12-13-14 е посочено изменението на границата на имот № 14831.6518.45 във връзка с плана за улична регулация. С червен цвят и цифри 1-2-3-4-5-6-7-8 е посочена западната граница на новата улица. На комбинираната скица на л.60, в черно са нанесени поземлените имоти по действащата КК, със зелено е обозначена проектната [улица], а в червено и синьо е нанесена действащата регулация.

8. Не се припокриват имотните граници на ПИ с идентификатор № 14831.6517.105 с уличната регулация в частта между о.т.35 и о.т.521.

9. На схемата към СТЕ, представляваща извадка от графичната част на плана е ситуиран ПИ № 14831.6518.45 и новопроектираната улица. С букви А-Б-В-Г е обозначена границата на ПИ № 14831.6518.45 по кадастралната карта, а с цифри 9-10-11-12-13-14 границата по улична регулация. Със зелен цвят е обозначена новата улица, а със заштриховани линии площта от 39 кв.м. / 9-10-Б/, която се засяга от имота на жалбоподателя.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд

София-град достигна до следните правни изводи:

Съгласно чл. 131, ал. 1 и ал.2 т.1 от ЗУТ „заинтересувани лица в производството по одобряване на подробните устройствени планове и на техните изменения са собствениците, носителите на ограничени вещни права и концесионерите според данните от имотния регистър, а до неговото въвеждане - по данни от кадастралния регистър, когато недвижимите имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на плана. Непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план недвижими имоти са имотите - предмет на самия план“.

Жалбоподателят Министерство на вътрешните работи е представил доказателство - АПДС № 1085/02.12.2002г., удостоверяващ правото му управление на държавна собственост върху ПИ и идентификатор № 14831.6518.45, като се обуславя наличието на правен интерес от оспорване на заповед № РА50-881/14.10.2022г. на главния архитект на Столична община /чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ/. При това настоящият съдебен състав приема, че неговата жалбата е ДОПУСТИМА, като депозирана в законоустановения 14 - дневен срок по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ и срещу акт /чл.214, т.1 от ЗУТ/, който подлежи на проверка за неговата законосъобразност по съдебен ред.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

На първо място, оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган и в пределите на неговата власт /чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 1 от АПК/. На основание чл. 44, ал. 1, т. 1 и т. 13 от ЗМСМА във връзка с чл. 5, ал. 1 от ЗУТ със заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г., кметът на Столична община е оправомощил главния архитект на Столична община да нарежда одобряването на проекти за ПУП.

На второ място, заповед № РА50-881/14.10.2022г. на главния архитект на Столична община е издадена при спазване на законоустановената форма по чл. 59, ал. 2 от АПК. Посочени са обективно и пълно фактическите и правните основания за постановяване на акта, като от описаните в него констатации може да се изведе волята на административния орган за изработването на процесния ПУП- П., обективирана в разпоредителната му част. Изложените в акта факти съответстват на приложените по делото писмени доказателства. Не е налице разминаване между текстовата и графичната част на заповедта, поради което не се установи порок във формата по см. на чл. 146, т. 2 от АПК, който да обуслови отмяна на акта /Постановление № 4/1976г. на Пленума на ВС и ТР № 4/22.04.2004г. по дело № ТР-4/2002г. ОСС на ВАС; Тълкувателно решение № 16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд/. Ответникът, чрез своите фактически констатации обосновано е посочил действителното правно положение, не се установява непълнота на фактите, а след анализ и проверка на същите, съдът приема, че те са и реално осъществени. Волята на административния орган е ясно изразена, не съществуват пропуски или грешки, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висящия съдебен процес.

На трето място, съдът приема, че актът е издаден без да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Производството е стартирало по чл. 124а, ал. 2, ал.5 и ал.7 от ЗУТ по заявление за одобряване на ПУП- П. на [улица]от о.т.16, м. „в.з. В.-Г.“ до о.т.521, м. „бул. Л.,,. Проведено е заседание на ОЕСУТ. Допуснато е изработването проект за ПУП - П. в

посочения териториален обхват, със заповед № РД50-178/01.04.2021г. на главния архитект на Столична община, която е влязла в сила.

С издаването на заповедта се дава разрешение за изработване на проект на ПУП, който се съгласува, обявява, одобрява и влиза в сила при условията и по реда на раздел III от глава седма на ЗУТ. След издаването на заповед № РД50-178/01.04.2021г. на главния архитект на Столична община за заявителя възниква задължението да изготви проект на ПУП, а за компетентният орган да съблюдава за спазването на производствените правила и материалния закон, с цел гарантиране правата и законните интереси на заинтересованите лица и неограничаване правото им на защита.

Проектът за ПУП- П. в посочения по-горе обхват е съобщен на заинтересованите лица по реда на чл. 128, ал. 1 от ЗУТ, чрез обявление в ДВ, бр. 73/03.09.2021г. Доказателства, че обявлението е поставено на определените за това места в сградата на Столична община, район „П.“, както и на други предварително оповестени обществено достъпни места и е публикувано на интернет страницата на общината, са представени и се съдържат в административната преписка. Не са постъпили възражения срещу него, които да бъдат разгледани и обсъдени на заседание на ОЕСУТ. Проектът за П. е приет, като е предложено одобряването му от главния архитект на Столична община.

Правото на участие на заинтересованите лица в производството пред административния орган е гаранция, че обстоятелствата от значение за преписката биха били изяснени в максимална степен и същата би приключила с издаването на материално законосъобразен индивидуален административен акт. В случай, че това право органът не е предоставил, заинтересованите лица, в производството по съдебното му оспорване могат да изложат доводите за незаконосъобразност на градоустройствената разработка и ангажират доказателства, обуславящи извод за материалната незаконосъобразност на заповедта, с която се одобрява ПУП- П.. С оглед на тези съждения, не са налице основанията за отмяна на акта съгласно чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК, и съобразно обективизираното в съдебната практика и теорията становище, че процесуалните нарушения в административното производство са съществени, само ако са се отразили на правилността на крайните фактически и правни изводи на административния орган.

*На четвърто място*, съгласно чл. 110, ал. 1 от ЗУТ подробните устройствени планове могат да бъдат: план за регулация и застрояване - ПРЗ (план за регулация на улици и поземлени имоти и за режим на застрояване); план за регулация - ПР (план за регулация на улици и поземлени имоти без режим на застрояване); планът за регулация може да бъде план за улична регулация - П. (план за регулация само на улици и на поземлени имоти за обекти на публичната собственост); план за застрояване - ПЗ; работен устройствен план - РУП (план за застрояване и силуетно оформяне); парцеларни планове за елементите на техническата

инфраструктура извън границите на урбанизираните територии.

В конкретния случай е иницирано производство по изработване проект на план за улична регулация, за което е дадено и разрешение със заповед № РД50-178/01.04.2021г. на главния архитект на Столична община.

Със заповед № РД-18-37/04.07.2011г. на изпълнителния директор на АГКК е била одобрена КККР за територията на Столична община, район „П.“, като е бил заснет и отразен ПИ с идентификатор № 14831.6518.45 с площ от 82 455 кв.м. Липсват данни за оспорване КК за процесния поземлен имот, поради което не е налице и спор за материалното право на собственост между жалбоподателя и заинтересованата страна.

Към момента на издаване на оспорената заповед- 14.10.2022г. няма постъпили данни за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри и такова не е извършено по отношение на ПИ с идентификатор № 14831.6517.105 и № 14831.6518.45. Съгласно чл. 65, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, подробните устройствени планове по чл.110 ЗУТ и техни изменения, с които се променят граници на поземлени имоти, се отразяват в кадастралната карта и кадастралните регистри с проект за изменение, без издаване на заповед. Приетият проект за изменение на кадастралната карта и регистри се отразява след предоставяне в СГКК на документи за прилагане на ПУП и протокол за трасиране и координиране на новите граници на недвижимите имоти. В настоящия случай, и от писмото на началника на СГКК- С. изх. № 20-18184/11.04.2023г. ясно се установява, че изменение на КККР за тези два недвижими имота не е одобрено, поради което западната граница на ПИ № 14831.6518.45 е разположена по буквите А-Б-В-Г, а не по цифри 9-10-11-12-13-14.

Новопроектираната [улица] и о.т.521 не съвпада с имотните граници на ПИ с идентификатор № 14831.6517.105. Налице е разминаване между обяснителната записка към проекта и графичната му част, като при съвместяване на имот с идентификатор № 14831.6517.105 и новопредвидената улица е видно, че няма съответствие, напротив, налице е отклонение в източната граница на ПИ с идентификатор № 14831.6517.105, така че тази граница навлиза в терена на ПИ с идентификатор № 14831.6518.45. По този начин се отнема площ от ПИ № 14831.6518.45 около 39 кв.м. Улицата при о.т.521(съществуваща) е изместена на изток спрямо съществуващите на място граници, като част от имот № 14831.6517.105 /която граничи с имоти 14831.6517.3; 14831.6517.4; 14831.6517.7 и 14831.6517.8/, остава извън улична регулация. ПУП- П. в частта между о.т.35 и о.т.521 не е изработен по

имотните граници на ПИ № 14831.6517.105, каквото е било техническото задание, като терена, заключен между цифрите 9-10 / на скицата на л.64/ навлиза в държавния имот. Не се припокриват имотните граници на ПИ с идентификатор № 14831.6517.105 с уличната регулация в тази част. Визираното нарушение е със съществен характер, защото е налице несъответствие между техническото задание и окончателно одобрения проект.

При одобрена и влязла в сила кадастрална карта, административният орган действа при условията на обвързана компетентност с оглед задължението му да съобрази имотната граница по влязлата в сила кадастрална карта и съобразно това да постанови и регулационната линия. Едва евентуалното изменение на кадастралната карта може да промени установеното фактическо положение, което в случая не е налице. В тази хипотеза се извършва преценка приведени ли са регулационните граници на имотите в съответствие с тези, нанесени в одобрената кадастрална карта.

От доказателствата събрани и приети в процеса, вкл. и от становището на вещото лице арх. А. Б. се установи, че регулационната граница по цифрите 9-10 не следва имотната такава по кадастралната карта между ПИ № 14831.6517.105 и ПИ № 14831.6518.45, която е по буквите А-Б и по този начин се отнема площ от около 39 кв.м. /показана графично чрез 9-10-Б/. Ограничено и накърнено е вещното право на собственост на Държавата, след като регулацията не се въвежда по имотната граница между ПИ с идентификатор № 14831.6517.105 и ПИ с идентификатор № 14831.6518.45 /линията А-Б на скицата към СТЕ/. Проектираните регулационни линии не съвпадат и се отклоняват от външните имотни граници на двата имота, така както същите са отразени в действащата кадастрална карта.

*В заключение*, при изследване на всички критерии по чл.146 АПК във вр.чл.168 АПК, настоящата съдебна инстанция обоснова извод за незаконосъобразност на **заповед № РА50-881/14.10.2022г. в частта** на проектираната [улица]между о.т.35 до о.т.521, тъй като същата е издадена в несъответствие с материалния закон. При прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл.170 АПК, ответната страна не установи съществуването на фактическото основание, което е посочила в административния акт и изпълнението на законовите предпоставки, за да настъпят целените с издаването му правни последици.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК,



*Административен съд София-град, II отделение, 22 състав,*

**Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** по жалбата на Министерство на вътрешните работи, подадена чрез процесуален представител юрк. Л. П., *заповед № РА50-881/14.10.2022г.* на главен архитект на Столична община, в частта, с която е одобрен проект на план за улична регулация на ул.»Патриарх Г.» от о.т.35 до о.т.521.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София - град пред Върховен административен съд на Република България.

**РЕШЕНИЕТО** да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.138 АПК

*Съдия:*