

Протокол

№

гр. София, 30.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 30.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1054** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.10 часа се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. К. К. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - СДВР – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило на 20.02.2023 г., с което отново представя административната преписка, но в заверен вид.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 27.02.2023 г., с приложено писмено доказателство под опис.

ДОКЛАДВА становище от адв. П., постъпило в съда на 27.03.2023 г., с което са изложени съображения по съществуването на спора, както и направени доказателствени искания.

Адв. П. – Поддържам жалбата. Поддържам становището и приложените писмени доказателства към тях, както и направените доказателствени искания. Да се приеме

административната преписка, приложена от ответника по делото. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и допълнително постъпили с писмо на ответника с писмо от 20.02.2023 г. и 27.02.2023 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените от страна на адв. П. доказателствени искания в становището от 27.03.2023 г. като неотнормирани към спора. С определението от 07.02.2023 г. съдът е указал на страните всички доказателства, които следва да бъдат събрани във връзка с решаването на спора като представените такива, съответно непредставените, ще мотивират съда при постановяване на своя акт.

СЪДЪТ намира направеното с жалбата доказателствено искане за допускане на свидетел при режим на довеждане за неоснователно. От страна на посоченото лице са налице писмени обяснения в хода на извършеното по отношение на него дисциплинарно производство, които са част и от настоящата преписка, поради което съдът намира, че няма пречка да ги цени като доказателства по делото и не намира за необходимо непосредственото изслушване.

По изложените съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане за изслушване на свидетел.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П. – Моля да уважите жалбата и да постановите съдебно решение, с което да отмените атакуваната с жалбата заповед, постановена при нарушение на производствените правила и материалния закон. Считаю, че са налице противоречия между фактическото описание на нарушенията и дадената им правна квалификация като не е приложена разпоредбата на чл. 197, ал. 3 от ЗМВР, което нарушение считам е самостоятелно основание за отмяна на оспорвания акт. На следващо място считам, че обжалваната заповед е издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила като не е спазена процедурата по чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, която изисква изслушване на служителя или приемане на писмените му обяснения преди налагане на самото дисциплинарно наказание и връчването на заповедта. По дисциплинарната преписка приложена по делото от ответника липсват данни, че доверителят ми е бил поканен да даде писмени обяснения след запознаването му с обобщена справка и покана, която надлежно му е връчена по образец, който се изисква по чл. 38, ал. 3 от Инструкция № 81213-877 от 06.07.2021 г. за дисциплинарната практика в МВР преди налагане на дисциплинарно наказание,

което отново считам, че е абсолютно основание за отмяна на оспорения акт. От всички събрани писмени доказателства ответникът не успя по категоричен начин да докаже, че доверителят ми не е изпълнил в цялост служебните си задължения. Има доказателства, че доверителят ми е изпълнил конкретните си задачи по контролната дейност по установеното нарушение, отзовал се е на подадените сигнали, което е наложило напускането на контролната точка 15 минути по-рано с цел да установи контрол и да провери какво се е случило. Моля да ни присъдите разноските съгласно представен списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: