

# Протокол

гр. София, 29.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5857** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. С. Х. – редовно призован, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. - ГРАД – редовно призован, представлява се от юрк. В., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Свидетелят И. М. К. не е уведомен, тъй на известния и посочен адрес в системата за Национална база данни „Население“, няма никой.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 12.07.2022 година от жалбоподателя чрез процесуалния му помощник адв. Й., в която изразява становище с оглед дадената им възможност.

В молбата адв. Й. заявява, че доверителят му не разполага с никакъв адрес на управителя на дружеството - работодател И. М. К., моли съдът да извърши повторна служебна справка в масива от данни на ГРАО/МВР/НБД „Население“, поддържа искането си за събиране на гласни доказателства чрез изслушване на свидетеля И. М. К., посочил е, че доверителят му ще се ползва от всички документи, оспорени от ответника по реда на чл. 193 от ГПК, като моли съдът да открие процедура по оспорването на документите, да посочи точно за кои документи се открива производството; по отношение на кои подписи; както и да разпредели доказателствената тежест между страните:

За официалните документи, в случай, че такива са оспорени - нотариално удостоверена декларация, трудова книжка и други, доказателствената тежест е на оспорващата страна.

Частните документи, съдържащи подписа на моя доверител, които документи са оспорени като неавтентични, и за които документи жалбоподателят носи доказателствена тежест, моли да бъде допуснат до разпит свидетеля И. М. К., горепосоченото лице, който да потвърди пред съда подписите си и да бъде разпитан и за този кръг обстоятелства.

Моли да се допусне изслушването на съдебно-графологическа експертиза, която да установи дали съответният оспорен подпис, принадлежи на лицето, посочено за негов автор; респ. дали подписите, положени за управител/работодател, принадлежат и са изпълнени от лицето И. М. К.. Ако са оспорени подписите на работника, моли експертното изследване да включи като обект и тези подписи на работника.

Юрк. В. – В предходното ОСЗ от жалбоподателя са били представени документи, в които още тогава колегата ми е установил съществени различия, същите са били представени към жалбата и при директора. Сега във връзка с трудовата книжка, в първоначалното копие, съдържане на същата въобще не съдържа подпис на управител. По отношение на представената допълнителна молба, в предходното ОСЗ, съдържа някакъв подпис, който е възможно да е на лицето К.. Незнам, колкото същата удостоверява наличие на трудов стаж. Доколкото е известно за осигурителния стаж, дали лицето е осъществяло трудова дейност се различава от това дали наистина е упражняван труд. Документално документите са оформени и през цялото време са били така, още при подаването на данни в регистъра, при месечното подаване на информация в регистъра за национално осигуряване. Но в случая проверките са установили, че самото дружество не е извършвало дейност и нямам как той да упражнява труд, ако има такава дейност. Всичко е декларирано с цел придобиване на права. В първото ОСЗ беше открито производство по реда на чл. 193 от ГПК конкретно за трудовия договор. Сега с молбата от предходното ОСЗ се представя

договор със съвсем различни подписи, отново нотариално заверена декларация от управителя, което сочи, че в последствие може би да е бил и намерен. Но считам, че в тежест на жалбоподателя е да доказва. Всъщност трудовия договор е частен документ, който доказва наличие на трудов стаж. Не мога да разбера, какво ще изследваме положения подпис в последствие или предишния представен по делото на управителя. Категорично според мен това доказателство е новосъздадено, след подаване на жалбата. При подаване в началото към жалбата и трудовата книжка няма въобще положен подпис на ръководителя. Считам, че са изготвени отново за целите на доказване в настоящото производство и не следва да бъдат делегирани.

Адв. Й. – Нямам общо с това дружеството. Имам общо с П. Х.. Това дружество за мен очевидно е било кухо, очевидно не се е отчитало, нито един данък не е платило, нито една осигуровка. Извършвало си е дейност макар документално това да не е отразено, плащало си е вероятно в брой на работниците.

Юрк. В. – В хода на проверките, където имаме констативен протокол управителят не е бил открит.

Адв. Й. – Не го крием ние. Поддържам искането си за назначаването на графологична експертиза. Считам, че следва да се изследват и двата представени договори по делото.

Юрк. В. – Считам, че следва да се съпостави представения договор по административната преписка.

СЪДЪТ предвид уточненията днес от страните,

#### ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ приема, че се оспорват подписите положени върху трудовите договори и заповеди за прекратяване на трудовото правоотношение, които в случая са частни документи.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че с оглед на откритото производство по реда на чл. 193 от ГПК, с оглед на уточнения предмет на оспорване по чл. 193 от ГПК, доказателствената тежест е на жалбоподателя.

С оглед на горното и с оглед на това, че съдът не може да намери актуален адрес за призоваване на свидетеля И. М. К., СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на СГЕ, която да направи съпоставка на подписите на лицето К., както в представените документи към административната преписка, така и

документите представени допълнително с писмена молба от жалбоподателя, с поставените подписи положени от лицето К. в МВР, отдел лични документи и нотариално заверената декларация.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лева, вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

След депозиране на вносен документ делото да се докладва в ЗЗ за определяне на ВЛ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 24.11.2022 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: