

Протокол

№

гр. София, 01.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав, в публично заседание на 01.02.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8240** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9,51 часа се явиха:

Със съгласието на страните:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Й. Н. Й. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, л 10.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА СДВР - редовно уведомен, представлява се от юрк.Х., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява от прокурор

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото. не възразяваме делото да се гледа по – рано.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

Адв. Д. - Водим допуснатия ни свидетел, моля да бъде разпитан.

Съдът покани в залата свидетелят.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля.

СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Г. И. С., ЕГН [ЕГН] .г, неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със ИЩЕЦА.

В момента работи при ответника като инспектор в 08 РУ, при СДВ

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. Д. разпитана каза:

Към месец 12.2022 година бях началник на група „Териториална полиция“ – Младост към 07 РУ. Бях ръководител на Й. Й.. Моята работа като началник на група е да разпределям постъпили материали в групата, които разпределя началникът на РУ, като аз на териториален принцип да давам на разпределените служители. Към онзи момент групата трябваше да има 26 служители, към месец 12, предвид отпуски имаше 13.

Й. Й. беше служител в групата, съответно материалите, които постъпват са преписки, наказателни постановления, жалби от граждани, включително призовки от съдилища, различни институции за оказване на съдействие.

Към онзи момент е постъпила призовка, която касае връчване на лице. Й. е изготвил съответната справка и докладва писмено материала. Материалите, които постъпват, и след доклад, аз се запознавам с тях и съгласувам и всеки един от тях се запознава с това какво е изнесено. Към неговата докладна е записано във вр. с постъпила призовка, доколкото си спомням от СГП, за лице, в което са посочени три имена и адрес.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на Съда, разпитана каза:

Всеки служител, след като е разпределена преписката, извършва проверка, след което докладва на мен, аз съгласувам. Предвид натовареността към онзи момент служителят е получил 10 материала, които е следвало да обработи в рамките на деня, освен постъпилите други. За да може да се облекчи работа на служителите аз съм се сдобила с възможността да изготвям справки, които са за български документи за самоличност. Аз имам достъп до системата и давам възможност на служителите през този достъп да правят справка за телефон. Тези справки се правят през моя компютър. Адв.Д. – Спомняте ли си, някой да ви е информирал, че това лице не е призовано, че има промяна?

Съдът не допуска задаването на този въпрос, т.с свидетелката е допусната за установяване на конкретни факти и обстоятелства.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на юрк. Х. разпитана каза:

Имам 13 служителя, достъпът до компютърът е разрешен на всеки един и би следвало да се записва в една книга, която стои в РУ, и на база извършена справка записват ЕГН, и кой служител за коя преписка, за да може да извърши проверка ако е необходимо. Те ползват моя профил и за да се направи връзка за какво е направена

проверката се вписват в една книга, която се съхранява в РУ.

Адв. Д. - Във вр. с това дали свидетелката е узнала за някакви проблеми как е съдействала и как се е разрешил случая?

СВИДЕТЕЛКАТА - За това какво се е случило по отношение на доклада на въпросното производство узнах януари месец, около 11.01. Служителят Й. Й. ми се обади по телефона и ме уведоми, че адвокатът на лице, което е с мярка за неотклонение – домашен арест е направил връзка с него и е питал защо се е стигало до изготвяне на такава докладна, във вр. с неустановяване на лице. Помолих да ми изпрати въпросната докладна за да мога да проверя. Докато той идваше към РУ с материалите, направих връзка с прокурор Б., която беше изпратила призовката. Разговорях с нея, тя беше доста гневна, отказа да съдейства по отношение на контакт с районен съдия. В крайна сметка стигнахме до съдия. Изпратих всички материали по факс, във вр с това лице, обясних, че призовката е без ЕГН, и без да е посочено, че лицето е с мярка за неотклонение – домашен арест. Обясних, че грешката е станала във вр. с изготвена справка в системата, в която по три имена излизат около 6 - 7 лица. Служителят в бързината неволно допуска грешка, избира едно от лицата. Всичко това е записано. Той е написал, че най вероятно е станала грешка и става въпрос за съвпадение на имена, което обясних на съдията и доколкото разбрах мярката за неотклонение не е променена, след нашата реакция.

Адв. Д. - Ако влезете с име и ЕГН за дадено лице излиза ли, че има наложена мярка – домашен арест, за да се обвържат двете неща?

СВИДЕТЕЛКАТА - За всички лица, които са с мярка за неотклонение аз изготвях таблица, в която посочвах, че лицата са с подписка или мярка за неотклонение под домашен арест. Към онзи момент за тези 13 служителя трябваше да се контролират около 90 лица, което няма как за запомня.

Страните/поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетелката от залата.

Юрк. Х. – Моля да се изиска от 07 РУ копие извлечение от споменатата книга, в която са се записвали служителите, които са ползвали компютъра на Г. С., за да правят справки за месец 12,2022 г. да се провери дали е така.

Адв. Д. - Няма пречка да се изиска тази книга, но тя не е официален документ, тя е създадена между служителите за тяхно улеснение.

По доказателствата Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в 3 – дневен срок от днес, с молба, с препис за връчване на трето неучастващо по делото лице - 07 РУ, да формулира искания по реда на чл. 192 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

С оглед процесуална икономия, след постъпване на молбата по реда на чл. 192 ГПК, да се администрира до 07 РУ СДВР, като се отбележи датата и часа на следващо с.з – 28.03.2024 г., и следва да отговори най – късно до тази дата.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, предвид допуснатите доказателствени искания, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28.03.2024 г., от 10,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: