

РЕШЕНИЕ

№ 36597

гр. София, 06.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **5729** по описа за **2025** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава Д. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационна жалба от И. П. П., ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез адв. Г. Г. срещу Решение от 26.03.2025г., постановено по н.а.х. дело № 14788/2024г. по описа на Софийски районен съд, 11 състав.

Касаторът счита, че постановеното решение от състав на районния съд е неправилно и несправедливо и моли същото да бъде отменено, като вместо това се отмени изцяло издаденото НП. Твърди, че е първоинстанционният съд е допуснал процесуално нарушение като не е разпитал поискания от касатора свидетел, във връзка с което фактическата обстановка е останала недоизяснена.

Ответникът по касационната жалба – Началник сектор СДВР – ОПП, редовно уведомен, не изпраща представител в с.з. В приложени по делото писмени бележки изразява становище по допустимостта и основателността на касационната жалба.

Представител на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на така подадената касационна жалба.

Административен съд – София-град, XXV-ти състав, след като разгледа поотделно и в съвкупност, наведените с жалбата касационни основания и в изпълнение изискването на чл. 218, ал. 2 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна по чл. 210 от АПК страна в преклузивния по чл. 211 от АПК

срок, поради което е допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Предмет на производството пред СРС е било НП № 24-4332-018673/14.08.2024 г., издадено от Началник сектор СДВР-ОПП, с което на И. П. П. на основание чл. 175а, ал. 1, пр. 3 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 3 000 лв. и лишаване от право да управлява МПС за 12 месеца за нарушение на чл. 104б, т. 2 от ЗДвП, а на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.3 от ЗДвП му е наложена глоба в размер на 10 лв. за нарушение на чл.100, ал.1, т.2 от с.з.

Обжалваното НП е издадено въз основа на АУАН серия GA № 751474 от 03.07.2024 г., старши полицаи при 07 РУ – СДВР, в който е констатирано, че на 03.07.2024 г. около 17,20 часа в [населено място], [жк], по ул. А.. С. М., с посока на движение от ул. П. У. към [улица] П. изправил мотоциклета на задна гума, докато бил в движение, изминавайки неустановено разстояние, след което приземил предната гума на превозното средство на асфалтовата настилка, в резултат на което то се разклатило силно и е създадо предпоставка за ПТП с насрещно движещите се автомобили, както и паркирали такива. С действията си П. застрашил и живота и здравето на пешеходци, движещи се по тротоара. Горното било видно от полицейските служители Н. Я. и С. М., които спрели П. за проверка и му съставили АУАН за нарушение на чл. 104б, т. 2 и чл.100, ал.1, т.2 ЗДвП.

Административното наказание е наложено при тази фактическа и правна обстановка, която е възприета и възпроизведена в оспореното пред районния съд НП.

С обжалваното пред настоящата инстанция решение СРС е приел, че при съставяне на АУАН и при издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, а от събраните доказателства безспорно се установява извършените от лицето нарушения на чл. 104б, т. 2 и по чл.100, ал.1, т.2 от ЗДвП. Мотивирано е също така, че правилно е определена и съответстващата санкционна норма, както и че точно са определени по вид и кумулативните наказания, които следва да бъдат наложени – същите са наложени в техния фиксиран размер и не търпят корекция. Като е стигнал до тези правни изводи, районният съд е постановил правилен съдебен акт.

Противно на твърдяното в касационната жалба, всички доказателства са преценени при постановяване на обжалваното решение и в този смисъл изводите на първоинстанционния съд са напълно обосновани. Обсъдени са свидетелските показания, като съдът се е мотивирал кои показания кредитира и кои не. Неоснователни са наведените от касатора твърдения, че пред СРС е поискан, но неразпитан свидетел, тъй като видно от доказателствата по делото свидетеля С. Ж. М. е призоваван многократно както по месторабота, така и по настоящия си адрес, на не е открит. Следователно от страна на СРС са направени достатъчно неуспешни опити за откриване и разпит на св. М., поради което правилно е заличил свидетеля от списъка за призоваване. В хода на първоинстанционното производство са обсъдени и всички възражения на касатора и на тях е даден отговор, подкрепен от събраните по делото доказателства, поради което и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК касационната инстанция препраща към мотивите на първоинстанционния съд, изключително обстойни и обосновани.

Не се констатира и наложените наказания да са несправедливи, както се твърди, доколкото наложените на касатора административни наказания "глоба" и "лишаване от право да управлява МПС" са предвидени кумулативно и са с фиксиран в закона размер и продължителност, като така посочените наказания и размери са съобразени изцяло с разпоредбата на закона. С оглед характера на нарушението в настоящия случай разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН не следва да бъде прилагана. Нарушението, за което е ангажирана отговорността на касатора, крие сериозен риск за останалите участници в движението по пътищата, като само по себе си представлява нарушение с висока степен на обществена опасност.

Изложеното до тук налага да се приеме, че обжалваното пред касационната инстанция решение на районния съд е валидно и допустимо. При постановяването му не се констатира нарушение нито на материалния, нито на процесуалния закон. То ще следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 63в от ЗАНН във връзка с чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, XXV-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА от 26.03.2025г., постановено по н.а.х. дело № 14788/2024г. по описа на Софийски районен съд, 11 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и/или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: