

# РЕШЕНИЕ

№ 5585

гр. София, 14.09.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **313** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на „В ПО В МЕТАЛ 99“ Д., ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място] [улица], [жилищен адрес] с електронен адрес: [електронна поща], чрез В. Б. К., в качеството на управител, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221422000416-091-001 от 24.08.2022 г., издаден от Н. К. Ж. - орган, възложил ревизията и С. З. Ч. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1786 от 14.11.2022 г. относно установени допълнителни задължения за данък върху добавената стойност /ДДС/ в размер на 38 333.33 лв. – главница за данъчен период м. 05.2020 г. и начислени лихви за забава в размер 8 519.20 лв., или общо в размер на 46 852.53 лв.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения ревизионен акт поради немотивированост, необоснованост и неправилно приложение на закона. Счита, че не са изпълнени предпоставките на чл.78, ал.4 от ЗДДС за извършване на корекции на ползваното право на приспадане на данъчен кредит. Твърди, че в случая доставката не е развалена, като се позовава на разпоредбата на чл. 87 от Закона за задълженията и договорите /ЗЗД/. Навежда доводи от закона и от съдебна практика на ВАС, че предупреждението по чл.87, ал.1 от ЗЗД трябва да се направи писмено, когато договорът е сключен в писмена форма. В тази връзка потвърждава, че е отправил покана за връщане на платените авансови вноски в 3-дневен срок от получаването ѝ поради неизпълнение на поетите задължения от страна на „ОРБЕЛУС КОНСОРЦИУМ“ ООД. Сочи, че доставчикът е оспорил

неизпълнението с твърдения, че е извършвал действия по сключения между страните договор и поради това счита, че между страните е налице спор по отношение изпълнението на договора, който трябвало да бъде разрешен между тях по споразумение или по съдебен ред и едва след това би следвало да се поставя въпроса за извършване на спорната корекция. На посоченото основание прави извод, че развалянето на доставката още не е породило действие. В подкрепа на това посочва, че „ОРБЕЛУС КОНСОРЦИУМ“ ООД е посочило пред органите по приходите, че е извършвало действия по изпълнение на договора, все още не е върнало получените аванси, не е издало кредитно известие. Претендира за отмяна на РА в оспорената част и присъждане на разноски.

Ответникът Директор на ДОДОП [населено място] оспорва жалбата, чрез юрк. Д.. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221422000416-020-001 от 28.01.2022 г., връчена на 11.02.2022 г., изменена със Заповеди за изменение на ЗВР №Р-22221422000416-020-002/19.04.2022 г., издадени от Н. К. Ж., на длъжност началник сектор при ТД на НАП Б. е възложено извършването ревизия на „В ПО В МЕТАЛ 99“ Д. за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за данъчни периоди от м. 06.2017 г. до м.юни 2021 г., в срок до 11.07.2022 г.

За доказване компетентността на възложителя на ревизията ответникът е представил Заповед № 3-ЦУ-3287 от 08.11.2021 г. на Г. Д. – заместник изпълнителен директор на НАП, с която на основание чл.12, ал.6 ДОПК са определени органи по приходите, за които не се прилагат правилата на чл.7, ал.1 и чл.8 от ДОПК. Последните разпоредби на ДОПК уреждат компетентността на органите по приходите – обща по чл.7, ал.1 от ДОПК (актовете по този кодекс се издават от орган по приходите, съответно от публичен изпълнител, от компетентната териториална дирекция) и териториална по чл.8, ал.1 от ДОПК. Компетентността на Г. Д. като заместник изпълнителен директор на НАП произтича от Заповед №3ЦУ-ОПР-9 от 21.05.2021 г. на изпълнителния директор на НАП, с която Д. е оправомощен да определя органи по приходите, за които не се прилагат правилата на чл.7, ал.1 и чл.8 от ДОПК.

Съгласно Тълкувателно решение № 2 от 14.05.1991 г. по гр. д. № 2/1991 г., ОСГК на ВС: Административният орган трябва да е компетентен по материя, по място и по степен. Съответно на това некомпетентността може да бъде материална, териториална и по степен. Издадено при действието на З., посоченото ТР № 2/1991 г. възприема разбирането, че „при определени предпоставки по-горестоящият административен орган може и сам да издаде административния акт (вж. чл. 30, ал. 3 З.). С това обаче законът е очертал едно правомощие на по-горестоящия орган, действащ като контролен в производството по обжалване на вече издаден административен акт“. Според настоящия съдебен състав, този извод в ТР № 2/1991 г. на ВС е ценен с оглед допускане на възможност за „промени“, „изменение“ на компетентността „при определени предпоставки“ в случаите – определени в закон. В подкрепа на този извод е легалното определение за „административен орган“ по пар.1, т.1 от ДР на АПК, според което това е орган, който принадлежи към системата на изпълнителната власт, както и всеки носител на административни правомощия, овластен въз основа на закон. Компетентността на административният орган е законово призната способност на

даден орган да издаде точно определен административен акт - по материя, по място и по степен. След като тя произтича от закона, то отново законов нормативен акт може да уреди конкретни хипотези на промяна на компетентността. Такава законова разпоредба е чл.10, ал.9 от ЗНАП, в сила от 01.01.2021 г., според която при необходимост за изпълнение на възложените на агенцията функции изпълнителният директор или оправомощено от него лице може със заповед да нареди служители от една териториална дирекция да осъществяват правомощията си по отношение на лица, за които съгласно правилата на чл.8 ДОПК компетентни са органите на друга териториална дирекция, включително за части от работното време и без промяна на мястото на работа. Очевидно се касае до законоустановена възможност за промяна на териториалната компетентност по чл.8, ал.1 ДОПК и възлагането ѝ на органи от „некомпетентна“ по чл.8, ал.1 от ДОПК териториална дирекция.

Тази възможност безспорно е приложима към ревизионното производство, в което разпоредбата на чл.112, ал.2, т.1 ДОПК урежда компетентност на възложителите на ревизията, определена от териториалния директор на компетентната териториална дирекция. Няма спор, че съгласно чл.8, ал.1, т.1 от ДОПК компетентна ТД на НАП в случая е в [населено място]. Именно посочената териториална компетентност е променена в процесната ревизия на основание законовата възможност по чл.10, ал.9 ЗНАП. Това е сторено със Заповед З-ЦУ-3287 от 08.11.2021 г. на Г. Д. – заместник изпълнителен директор на НАП, чиято компетентност произтича от Заповед №З-ЦУ-ОПР-9/21.05.2021 г. на изп. директор на НАП. Ревизиращият екип от С. З. Ч. и Н. З. К. от ТД на НАП Б. също е посочен в Заповед № З-ЦУ-3287 от 08.08.2021 г. сред органите, за които не се прилагат чл.7, ал.1 и чл.8 от ДОПК.

С визираната Заповед №З-ЦУ-3287 от 08.11.2021 г. са определени органи по приходите, за които не се прилагат правилата на чл.7, ал.1 и чл.8 от ДОПК, сред които и Н. К. Ж. – началник сектор „Ревизии“ в ТД на НАП Б.. В приложение към Заповед № З-ЦУ-137 от 28.01.2022 г. на Г. Д. - заместник изпълнителен директор на НАП е посочено, че контролното производство по отношение на „В ПО В МЕТАЛ 99“ Д., ЕИК[ЕИК], е иззето от ТД на НАП С. и възложено на ТД на НАП Б..

С т.1 от Заповед № РД-01-287 от 10.05.2021 г. (л.26-27), издадена от директора на ТД на НАП С. на Н. К. Ж. са възложени функциите на компетентен орган съгласно чл.112, ал.2, т.1 от ДОПК Н. К. Ж..

По изложените съображения и при изпълнение на визираните законови предпоставки съдът приема, че процесната ревизия е възложена от компетентен териториален орган по приходите.

Валидността на електронните подписи на приходните органи, подписали ЗВР, РД и РА, не се оспорва от жалбоподателя, вкл. по реда на чл.184 ГПК.

За резултатите от ревизията е издаден Ревизионен доклад /РД/ №Р22221422000416-092-001/25.07.2022 г.. връчен на 29.07.2022 г. На основание и в срока по чл. 117. ал. 5 от ДОПК не е постъпило възражение срещу констатациите в РД. Ревизията приключва с РА №Р-22221422000416-001/24.08.2022 г., издаден от Н. К. Ж., на длъжност началник на сектор, възложил ревизията, и С. З. Ч., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП Б. - ръководител на ревизията. РА е връчен електронно на 29.08.2022 г. Видно от разпоредителната част на РА. са установени задължения за довносяне в резултат на непризнато право на данъчен кредит (П.) по фактури №[ЕГН]/09.07.2019 г. и №[ЕГН]/11.07.2019 г., издадени от „ОРБЕЛУС КОНСОРЦИУМ“ ООД. ЕИК[ЕИК]. което е довело до определяне на

допълнителен ДДС за внасяне в общ размер на 46 852,53 лв., от които 38 333,33 лв. - главница и 8 519.20 лв. - лихви за забава.

На основание чл. 37. ал. 3, чл. 53 и чл. 56. ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице са връчени три искания за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ №P22221422000416-040-001/02.02.2022 г., и №P-22221422000416-040-002 от 13.04.2022г. и №P-22221422000416-040-003 от 30.05.2022 г. В отговор са представени документи и обяснения, подробно описани в РД. Изготвено е искане за представяне на информация от трети лица №P22221422000416-041-002/21.04.2022г. до „ОРБЕЛУС КОНСОРЦИУМ“ ООД с ЕИК[ЕИК], връчено на 27.04.2022г. Представените са документи с вх. №ИТ-00- 3715/26.05.2022 г. на ТД на НАП Б.. От ревизиращия екип е извършено посещение на адреса по регистрация на Д. „В ПО В МЕТАЛ 99“. Документирано с Протокол КД-73 сер. АА №1298362/13.06.2022 г., при което са прегледани първични счетоводни документи и счетоводни справки. Установено е, че основната дейност на дружеството е свързана със строителномонтажни, ремонтни и довършителни дейности, консултантска и посредническа дейност. През ревизирания период ДДЗД „В ПО В МЕТАЛ 99“ е изготвяло, предоставяло оферти за участие в процедури за възлагане на поръчки и изпълнявало строителство и СМР. Извършените с РА корекции на декларирания резултат за данъчен период м.05.2020 г. произтичат от следните фактически констатации и правни изводи на органите по приходите:

На 05.07.2019 г. между „ИЗОПЕЦ“ ООД, ЕИК[ЕИК] (Възложител) и „В ПО В МЕТАЛ 99“ Д. (Изпълнител) е сключен Договор №050719 с предмет предоставяне на консултантски услуги при участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и строителство на компостираща инсталация за разделно събиране на зелени и/или биоразградими отпадъци и на инсталация за предварително третиране на битови отпадъци“.

На 09.07.2019 г. между „В ПО В МЕТАЛ 99“ Д. (Възложител) и „ОРБЕЛУС КОНСОРЦИУМ“ ООД (Изпълнител) е сключен Договор № 090719. по силата на който Възложителят възлага на Изпълнителя изпълнението на поетите от него задължения по Договор № 050719/05.07.2019 г. Всички клаузи на двата договора, вкл. договореното възнаграждение са идентични.

Във връзка с така сключения договор от страна на „ОРБЕЛУС КОНСОРЦИУМ“ ООД са издадени:

-фактура № [ЕГН]/09.07.2019 г. с предмет „първа вноска по договор от 09.07.2019 г.“, с данъчна основа 166 666.67 лв. и начислен ДДС в размер на 33 333,33лв. и

-фактура № [ЕГН]/11.07.2019 г. с предмет „втора вноска по договор от 09.07.2019 г.“ с данъчна основа 25 000,00 лв. и начислен ДДС в размер на 5 000.00 лв.

И по двете фактури е извършено плащане по банков път от страна на „В ПО В МЕТАЛ 99“ Д. - на 09.07.2019 г., респ. на 11.07.2019 г., като същите са отразени в дневниците за покупки и по тях е ползван данъчен кредит през м. 07.2019 г.

От ревизираното дружество е представена телеграма /покана/, подадена от управителя В. К., в пощенска станция С. на 19.05.2020 г. до управителя на „ОРБЕЛУС КОНСОРЦИУМ“ ООД - С. М., с която последната се уведомява, че поради неизпълнение на услугата по сключения договор №090719/19.07.2019 г. следва в срок от 3 календарни дни, считано от датата на получаване на поканата, незабавно да възстанови преведения аванс по сметка на Д. „В ПО В МЕТАЛ 99“ или на „ИЗОПЕЦ“ ООД. Представено е известие за доставяне, съгласно което телеграмата е получена на 01.06.2020 г.

Констатирано е, че от ревизираното дружество не са представени документи, доказващи реално изпълнение на услугата от страна на „ОРБЕЛУС КОНСОРЦИУМ“ ООД.

Установено е, че жалбоподателят е посочил вземането от „ОРБЕЛУС КОНСОРЦИУМ“ ООД общо в размер на 230 000.00 лв. във връзка с неизпълнение на задължения по договор в Справка по образец №5 за вземания от трети лица.

От „ОРБЕЛУС КОНСОРЦИУМ“ ООД изрично е изискано представянето на документи във връзка със сключения договор № 090719 с Д. „В ПО В МЕТАЛ 99“, насочени към установяване на обстоятелствата по неговото изпълнение, съответно причини за неизпълнението му, както и за наличието или не на издадени кредитни известия.

В отговор на искането от „ОРБЕЛУС КОНСОРЦИУМ“ ООД са представени писмени обяснения, във връзка със сключения с жалбоподателя договор дружеството е имало задължение да подготви и представи доклад, а Д. „В ПО В МЕТАЛ 99“ да заплати договореното възнаграждение, за което е издадена фактура. Посочено е, че в заплатената на „ОРБЕЛУС КОНСОРЦИУМ“ ООД сума се включват всички разноски, във връзка с изпълнението, в т.ч. ползване на помощен персонал, подизпълнители, трети лица и др. Съгласно обясненията издадената фактура е окончателна и касае вече осъществена търговска сделка. Извършени са следните дейности - предпроектни проучвания, наемане на специализиран транспорт, консултация по пакета документи, цялостна подготовка на участието в обществената поръчка, разяснения и правни съвети чрез консултанти - подизпълнители, включително изплащане на възнаграждение на същите. Не са представени писмени или други доказателства, потвърждаващи извършването на гореизброените дейности. Посочено е, че възложителят е уведомяван неформално за изпълнението на дейностите по договора.

Съгласно обясненията, документите са надлежно депозирани пред възложителя Д. „В ПО В МЕТАЛ 99“, но не са представени доказателства за това. Ревизорите са установили, че не са подписвани приемо-предавателни протоколи за извършената работа, както и не са издавани кредитни известия за неизпълнението ѝ. Според обясненията, разходите по сключения договор са основно от възнаграждения на част от персонала /3 лица/.

Към писмените обяснения са приложени копие от договор №090719/09.07.2019г., банкови извлечения за получени плащания в размер на 230 000,00 лв., фактури № [ЕГН]/09.07.2019г. и №[ЕГН]/11.07.2019г., аналитична справка на счетоводна сметка 411 Клиенти, сметка 604 Разходи за заплати и 605 Разходи за осигуровки за мес.07/2019 г.

В обобщение в РД и РА е посочено, че от „ОРБЕЛУС КОНСОРЦИУМ“ ООД не са ангажирани доказателства, в подкрепа на обясненията, че по двете фактури за авансови плащания е било извършено изпълнение на договорените услуги. В допълнение към това органите по приходите са извършили насрещна проверка на основния възложител на услугата по предпроектни проучвания „ИЗОПЕЦ“ ООД. В отговор на връчено ИПДПОЗЛ от дружеството са представени писмени обяснения, съгласно които на 05.07.2019 г. между дружеството и Д. „В ПО В М. 99“ е сключен консултантски договор за изготвяне на документация и участие в търг по ЗОП с предмет „Проектиране и строителство на компостираща инсталация за разделно събиране за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци“ с възложител [община].

Впоследствие, след провеждането на търга, с решение на [община] №50/19.11.2019 г. Консорциумът „Е. Д. 2019“Д., в който „ИЗОПЕЩ“ ООД членувало, е дисквалифициран от публичното състезание. Впоследствие проектът е спечелен след обжалване от „Е. Д. 2019“ Д. и е сключен договор №РД09-142 от 25.09.2020г. за изпълнение на проекта с [община]. Посочено е, че „ИЗОПЕЩ“ ООД не съхранява документи, изготвени от „ОРБУЛУС КОНСОРЦИУМ“ ОО., тъй като не е било в договорни отношения с него. Установено е, че съгласно договореностите, срокът за изпълнение на възложените услуги, включени в предмета на договора, е до приключване на обществената поръчка с възложител [община]. Общата цена на услугите по договора е 254 194,00 лв. без ДДС.

Въз основа на установените обстоятелства органите по приходите са приели, че данъчното събитие за доставката по договора между „ИЗОПЕЩ“ ООД и жалбоподателя е настъпило на 25.09.2020 г. В тази връзка и на основание чл. 25, ал. 2 от ЗДДС органите по приходите са приели, че жалбоподателят е следвало да издаде фактура за цялата стойност на доставената услуга и да приспадне начисления данък по фактурата за авансовото плащане. Тези негови задължения са изпълнени частично и със закъснение, поради което с РА е доначислен данък в размер на 7 320,80 лв. за м. 09.2020 г. и лихви за просрочие. Тези констатации и извършените корекции за данъчен период м. 09.2020г. не са предмет на спор в настоящото производство.

Вземайки предвид така установените обстоятелства и събраните доказателства, органите по приходите са посочили, че съгласно разпоредбата на чл.78 ал.4 от ЗДДС, регистрираното лице е длъжно да коригира размера на ползвания данъчен кредит при разваляне на доставка, за която е издадена фактура за авансово плащане в данъчния период, през който се разваля доставката, по ред, определен с правилника за прилагане на закона, независимо дали авансово платената сума му е възстановена, прихваната или уредена по друг възмезден начин и дати доставчикът му е издал кредитно известие. Въз основа на това ревизиращият екип е приел, че данъчният период, през който се разваля доставката, е този на изпращането на поканата на 19.05.2020г. за възстановяване на заплатения аванс до „ОРБЕЛУС КОНСОРЦИУМ“ ООД, поради което „В ПО В МЕТАЛ 99“ Д. е следвало през м.05.2020 г. да коригира размера на ползвания данъчен кредит - 38 333.33 лв., по двете фактури за авансови плащания от м. 07.2019 г. Това задължение не било изпълнено от ревизираното дружество, поради което с РА за данъчен период м. 05.2020 г. е начислен ДДС в размер на 38 333,33 лв. и са начислени лихви за просрочие.

Ревизионният акт е връчен електронно на 29.08.2022 г. и оспорен по административен ред с жалба вх. № 53-00-1925 от 08.09.2022 г. Срокът за произнасяне по чл.155, ал.1, вр. чл.146 ДОПК, е до 14.11.2022 г. В този срок е постановено Решение № 1786/14.11.2022 г. на директора на ДОДОП С., с което РА е потвърден, в която част и съгласно чл.156, ал.1 от ДОПК е предмет на съдебния спор.

Решението е съобщено на „В ПО В МЕТАЛ 99“ Д. на 21.11.2022 г. Жалбата вх.№ 53-04-1060 от 02.12.2022 г., по която е образувано настоящето съдебно производство, е подадена в срока по чл.156, ал.5 ДОПК, от легитимирано лице и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което е допустима.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

При служебната проверка по чл.160, ал.2 ДОПК съдът констатира, че оспореният ревизионен акт е издаден от компетентни по смисъла на чл.118,

ал.2 и чл.119, ал.3 ДОПК органи по приходите и при спазване на установената форма по чл.120, ал.1 ДОПК. Липсват данни за допуснати в хода на ревизионното производство съществени процесуални нарушения. Препращането в мотивите на РА към РД намира своето правно основание в разпоредбата на чл.120, ал.2 от ДОПК, поради което възражението на жалбоподателя за немотивираност и необоснованост на РА е неоснователно. Спорът между страните е материалноправен – относно приложението на чл.78, ал.4 от ЗДДС, според който регистрираното лице е длъжно да коригира размера на ползвания данъчен кредит при разваляне на доставка, за която е издадена фактура за авансово плащане в данъчния период, през който се разваля доставката, по ред, определен с правилника за прилагане на закона, независимо дали авансово платената сума му е възстановена, прихваната или уредена по друг възмезден начин и дали доставчикът му е издал кредитно известие.

Буквалното тълкуване на разпоредбата дава основание за извод за приложимост на правната уредба на разваляне на договорните отношения. Съдът намира за неправилно направеното от приходната администрация разграничение между „разваляне на договор“ и „разваляне на доставка“. Макар терминът „доставка“ да е приложим в сферата на данъчното законодателство, уредбата на договорните отношения е дадена в общия материален закон – чл.87, ал.1 от ЗЗД, според който когато длъжникът по един двустранен договор не изпълни задължението си поради причина, за която той отговаря, кредиторът може да развали договора, като даде на длъжника подходящ срок за изпълнение с предупреждение, че след изтичането на срока ще смята договора за развален. Предупреждението трябва да се направи писмено, когато договорът е сключен в писмена форма.

Прочитът на разпоредбата не оставя съмнение, че договорът се счита за развален след изтичане на срока, предоставен на длъжника за изпълнение. Независимо от разсъжденията на приходните органи, дали към момента на отправяне на покана от 19.05.2020 г. по чл.87, ал.1 от ЗЗД до управителя на „ОРБЕЛУС КОНСОРЦИУМ“ ООД е могъл да бъде изпълнена услугата по сключения договор №090719/19.07.2019 г., не може да се пренебрегне фактът на получаване на предупреждението по чл.87, ал.1 от ЗЗД от неизправния длъжник на **01.06.2020 г.** Изложеното е достатъчно основание за съда да приеме, че през данъчен период м.май 2020 г. не са били изпълнени предпоставките за корекция по чл.78, ал.4 от ЗДДС, както неправилно и незаконосъобразно са приели приходните органи.

В тази връзка съдът, в решаващия състав, се солидаризира с цитираната от жалбоподателя практика по Решение № 15828 от 20.11.2019 г. по адм.д.№ 5508/2019 г. на ВАС, I-во отделение, според което „наличието на кумулативните предпоставки очертани в нормата на чл. 78, ал. 4 от ЗДДС /в сила от 01.01.2017 г./, първата от които е развалянето на договора по правилата на ЗЗД, вкл. и настъпването на този юридически факт конкретно през данъчен период месец Февруари 2017 г., както са приели органите по приходите“ (в конкретния случай, презм.май 2020 г.). Правото на разваляне на двустранен договор по реда на чл. 87, ал. 1 или ал. 2 ЗЗД принадлежи на изправната страна и е обусловено от виновно неизпълнение на поето договорно задължение на насрещната страна, което изискване в случая е спазено.

По силата на изричната разпоредба на чл.87, ал.1, изр. последно ЗЗД изявлението трябва да се направи писмено, когато договорът е сключен в писмена форма /каквото е процесния/ и е *необходимо същото да е достигнало до получателя му, в случая на 01.06.2020 г.* За да настъпи правното действие на изявлението за разваляне на

договора, е необходимо да е доказано, че са били налице законовите предпоставки на чл. 87, ал. 1 от ЗЗД, вкл. с предоставяне от изправната страна по договора на подходящ срок за изпълнение или чрез безусловно изявление за разваляне поради невъзможност за изпълнение, за което длъжникът носи отговорност при безполезност на изпълнението или при уговорка за изпълнение непременно в определено време, в хипотезата на ал. 2 /в този смисъл например Решение № 75/1.07.2014 г. по т. д. № 3723/2013 на ВКС, II Т.О. ТК/. Именно последната предпоставка не е изпълнена в настоящия случай, което прави приложима практиката по Решение № 15828 от 20.11.2019 г. по адм.д.№ 5508/2019 г. на ВАС, I-во отделение.

По изложените съображения и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК е дължима отмяна на РА в оспорената част.

При този изход на спора и на основание чл.161, ал.1 ДОПК, с оглед цялостното уважаване на оспорването, в полза на жалбоподателя следва да се присъдят сторените в производството разноски общо в размер на 3050 лв. – 50 лв. за държавна такси и 3000 лв. за адвокатско възнаграждение.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, III-то отделение, 46-и състав,

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на „В ПО В МЕТАЛ 99“ Д., ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място] [улица], [жилищен адрес] Ревизионен акт №Р-22221422000416-091-001 от 24.08.2022 г., издаден от Н. К. Ж. - орган, възложил ревизията и С. З. Ч. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1786 от 14.11.2022 г. относно установени допълнителни задължения за данък върху добавената стойност /ДДС/ в размер на 38 333.33 лв. – главница за данъчен период м. 05.2020 г. и начислени лихви за забава в размер 8 519.20 лв., или общо в размер на 46 852.53 лв.

**ОСЪЖДА** заплати на Дирекция “Обжалване и управление на изпълнението” при ЦУ на НАП [населено място] да заплати на „В ПО В МЕТАЛ 99“ Д., ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място] [улица], [жилищен адрес] на основание чл.161, ал.1 от ДОПК сторените в производството разноски в размер на 3050 лв.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.

### **СЪДИЯ:**