

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6136

за изменение в частта за разноските

гр. София, 18.08.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав,** в закрито заседание на 18.08.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

като разгледа дело номер **7383** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК.

Делото е образувано по искова молба от Т. К. Г., вх. № 9454/05.04.2017 г., против Българска народна банка, с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, за обезщетяване на имуществени вреди, както следва: 1. в размер на 80 922, 68 щ. долара (80 461, 23 главница + 461, 45 лихви), представляващи разликата между размера на депозит в [фирма] и изплатения, гарантиран депозит - 196 000 лева; 2. в размер на 314 053, 85 лева (311 565, 74 лв. главница и 2 488, 11 лв. лихви), представляващи разликата между размера на вложенията й в [фирма] по сметка в български лева, и изплатеният гарантиран депозит от 196 000 лева, ведно със законните лихви върху тези суми.

С Решение № 4235/28.06.2021 г. Съдът отхвърли изцяло исковата молба, като в обстоятелствената част на решението изложи мотиви за неоснователност на претенцията на ответника, за присъждане на адвокатско възнаграждение в негова полза.

С молба от 16.07.2021 г. процесуалният представител на ответника е поискал, Съдът да измени решението си в частта за разноските, като присъди в полза на БНБ разноски за адвокатско възнаграждение, в размер на 11 438 лева.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема, че молбата за изменение на решението, в частта за разноските е процесуално допустима.

Съдебната практика, преди създаването на новата ал. 4, чл. 10 ЗОДОВ (ДВ, бр. 29/2019 г.) и след това (с оглед § 6, ал. 1 от ЗИДЗОДОВ (обн. в ДВ, бр. 95/29.11.2019 г.) отричаше присъждане, в полза на ответника, на адвокатско възнаграждение, след отхвърляне на искова молба, вкл. такава, предявена преди създаването на новата ал. 4. С Определение № 2/20.04.21 г., постановено от Първа и Втора колегия на ВАС и ОСС ГК ВКС, по т. д. № 1/19 г. бе отклонено искането на главния прокурор на РБ за приемане на съвместно тълкувателно постановление по въпроса: „В хипотезите на чл. 10, ал. 2, респ. на чл. 10, ал. 3 ЗОДОВ дължи ли ищецът разноски за юрисконсулско възнаграждение, когато юридическото лице - ответник по иска съгласно чл. 205 АПК

е представлявано в съдебното производство от юрисконсулт“. Отклоняването на искането е мотивирано, именно с последвалото законодателното разрешение - ал. 4 на чл. 10 ЗОДОВ и с това, че: „новата алинея 4 на чл. 10 следва да бъде прилагана по отношение и на заварените дела, с оглед вече изразената ясна воля на Законодателя по този въпрос, и за да се избегне занапред различно третиране на сходни положения, различаващи се единствено по време; след влизане в сила на чл. 10, ал. 4 ЗОДОВ поставеният по тълкувателното дело въпрос се явява „неуреден въпрос“, по смисъла на § 1 от ПЗР на ЗОДОВ за заварените дела и по силата на тази препращаща разпоредба приложение по тях следва да намерят нормите на чл. 78, ал. 3 и ал. 8 ГПК, които са идентични по смисъл с новото законодателно разрешение в чл. 10, ал. 4 ЗОДОВ“.

Съобразявайки се с мотивите на цитираното определение настоящият състав на Административен съд София – град приема, че молбата на БНБ, от 16.07.2021 г., за изменение на съдебното решение, в частта за разноските е основателна.

С оглед изхода на делото, на БНБ се следват разноски за адвокатска защита, но за определяне размера им следва да бъде обсъдено и възражението на ищеца, по чл. 78, ал. 5 ГПК, за прекомерно висок размер на претенцията от 11 438 лева (списък на л. 46 от делото). Минималният размер на адвокатското възнаграждение, според чл. 8, ал. 1, т. 5 от Наредба № 1/2004 г. на Висшия адвокатски съвет, при материален интерес от: 314 053, 85 лева (главница и лихви); 80 922, 68 щ. долара (148 000 лева при среден курс долар/лев, за м. 04.2017 г., според сайта на БНБ) е в размер на 7 150 лева. Двойният размер на възнаграждението е съответно 14 300 лева. Договореният и заплатен от БНБ адвокатски хонорар по настоящото дело е 11 438 лева и този размер Съдът преценява като прекомерно висок, независимо от правната сложност на делото, отчитайки обаче и вече наличната съдебна практика, както на национално ниво, така и предвид постановените от СЕС решения. С оглед на това Съдът приема за справедливо да определи в полза на ответника адвокатско възнаграждение, в размер на 7 150 лева. В същия размер следва да бъде присъдено в полза на ответника и възнаграждение, на основание чл. 226, ал. 3 АПК, искане за което е било заявено своевременно пред касационния съд, по адм. дело № 14787/2018 г.

Водим от изложените съображения и на основание чл. 248, Административен съд София – град, 14^{-ти} състав

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ в частта за разноските Решение № 4235/28.06.2021 г., по адм. дело № 7383/2020 г., КАТО ДОПЪЛВА диспозитива на съдебното решение, със следния абзац:

„ОСЪЖДА Т. К. Г. – ЕГН: [ЕГН] да заплати на Българска народна банка възнаграждение за адвокат, в размер на: 7 150 лева (седем хиляди, и сто и петдесет лева) по адм. дело № 14787/2018 г. на Върховния административен съд; 7 150 лева (седем хиляди, и сто и петдесет лева), по адм. дело № 7383/2020 г., по описа на Административен съд София – град.

Определението подлежи на обжалване, по реда на обжалване на съдебното решение.

СЪДИЯ: