

Протокол

№

гр. София, 26.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 26.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5066** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Б. Б. – уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Н. Б. – уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „Л.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА – уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Вещо лице С. Б. К. - редовно и своевременно призована, се явява.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 17.05.2022г. е депозирано заключение по допуснатата СТЕ.

Адв. Б.: Запознат съм с изготвеното заключение.

СЪДЪТ, като съобрази, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице: С. Б. К. на 62 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение. Не мога да се ангажирам с

предвижданията на ПУП, който не е одобрен. Докато ПУП не бъде одобрен във всеки един момент могат да се направят промени. Няма предвиден друг достъп освен по тази алея, съгласно одобрения проект, съответстващ на предвижданията на ПУП. Сградата е жилищна и на партера има предвидени магазини. От северната страна на сградата е имало стари сгради, които са отчуждени по ПУП от 1997г. В района има ромско население и живущите от блока са зазидали витрините, тъй като няколко пъти са били трошени. Зазидани са, за да не влизат ромите от квартала в жилищната сграда. Вратите, които са отворени от южната страна не са, за да могат да се ползват тези помещения, а за да може да има достъп във връзка с поддръжката на етажната собственост. На последната снимка в заключението е показано как са зазидани витрините на магазините. На първия ред снимки е показана ситуацията от северната страна на блока, от там от където би следвало да се влиза. Средната снимка е на този имот, през който се стига до алеята с гумите. Третата снимка на първия ред е от сградата, която се обитава от наематели на общината. Двете долни снимки са от южната страна.

Адв. Б.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 300 лева.

Адв. Б.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Считам, че е налице бездействие по смисъла на закона относно прилагане на действащия ЧЗРКП от 1997г. Моля за срок за писмена защита. Представям и моля да приемете списък на разноските по делото и моля да ни бъдат присъдени с уважаването на жалбата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на пълномощника на жалбоподателите да представи писмени бележки в седмодневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

