

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 31.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в закрито заседание на 31.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **10200** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс /ДОПК/.

Делото е образувано по жалба на Делото е образувано по жалба на Българска национална телевизия с ЕИК[ЕИК] и седалище С., против Ревизионен акт (РА) № Р-29002915006360-091-001/18.03.2016г., издаден от О. М. –Д. като орган, възложи ревизията и Р. С. – ръководител на ревизията.

РА е потвърден Решение№ 1552/07.09.2016г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на Националната агенция за приходите.

РА се оспорва изцяло пред съда относно установените с него задължения за ДДС и лихви за забава за данъчни периоди от м. 03 – 08 2015г. за данък общо в размер на 1 308 743,04лв. и лихви в размер на 93 385,64лв., както и в частта, в която е отказано възстановяване на ДДС в размер на 7 243 398,62 лв. .

Предвид еднаквият правен спор по делото и този по адм.д. 3059/2017г пред АССГ, видно от постановеното по последното дело Определение № 10084/31.12.2019г., с което е отправено преюдициално запитване до Съда на ЕС, и съдът като намира изцяло относими изложените мотиви поставените въпроси към правния спор по делото, тъй като основанията са идентични, касае се само за задължения за различни данъчни периоди по девет дела, а именно:

"1)Може ли дейността на обществената телевизия по аудио-визуални медийни услуги към зрителите, при положение, че се финансира от държавата под формата на субсидия, като зрителите не заплащат такси за телевизионното излъчване, да се счита като доставка на услуги, извършвана възмездно, съгласно чл. 2, параграф 1, б. „в" от Директива 2006/112/ЕС или не представлява доставка на услуги, извършена възмездно по смисъла на тази разпоредба и не попада в обхвата на посочената Директива?

2) При отговор, че аудиовизуалните медийни услуги на обществената телевизия към зрителите попадат в обхвата на чл. 2, параграф 1, б. „в“ от Директива 2006/112/ЕС, може ли да се счита, че те са освободени доставки по смисъла на чл. 132 параграф 1, б. „р“ от Директивата и допустима ли е национална уредба, която освобождава тази дейност, само защото за нея обществената телевизия получава плащане от държавния бюджет, без значение дали тази дейност има и търговски характер?

3) Допуска ли чл.168 от Директивата 2006/112/ЕС практика ползването на пълен данъчен кредит за покупки да се поставя в зависимост не само от предназначението на покупките (за облагаема дейност или не), а и от начина на финансиране на тези покупки, а именно и от собствени приходи (рекламни услуги и други), и от държавна субсидия, и да се признава право на приспадане на пълен данъчен кредит само за покупките, финансирани със собствени приходи, не и за финансираните с държавна субсидия, като се изисква разграничаването им?

4) В случай, че се приеме, че дейността на обществената телевизия се състои и от облагаеми, и от освободени доставки, предвид смесеното ѝ финансиране, какъв е обхватът на правото на приспадане на данъчен кредит за покупките и какви критерии следва да се прилагат при определянето му.",

то даденото тълкуване от Съда на ЕС ще бъде от значение и за спора по настоящето дело, с оглед на което съдебното производство по делото следва да бъде спряно, до постановяване на съдебен акт от Съда на ЕС по отправеното преюдициално запитване. Също по делото е изразено становище, че следва да бъде отправено преюдициално запитване от жалбоподателя, и противното становище - от ответника. Въпреки последното, следва да бъде взето предвид отправеното преюдициално запитване по другото дело, предвид задължителния характер на практиката на съда на ЕС, на основание чл.267, пар.1 от Договора за функционирането на ЕС.

На основание горното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА съдебното производство по адм.д. 10200/2016г. на Административен съд С. до постановяване на съдебен акт от Съда на ЕС по отправеното преюдициално запитване по адм.д. 3059/2017г. на АССГ.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: