

Протокол

№

гр. София, 19.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **10886** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ И. П. Д., редовно призован, не се явява, вместо него адв. С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Е. Х. Г. – М., редовно призована, не се явява, не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН ИНЖЕНЕР НА Н. – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призована, се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

Явава се ВЕЩОТО лице С. Б. К., редовно уведомена

.

По хода на делото

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. С.: Във връзка с експертизата представям документи по опис, с копие за ответната страна. Считаю, че ще спомогнат за изясняване на делото. Считаю, че вещото лице не се е запознала с НА № 79/2012 г. Всъщност касае се за два нотариални акта, допълнение на основния. Част от доказателствата са актуални скици на засегнатите ПИ, от които се вижда, че към настоящия момент в регистъра е записан като собственик Д. на засегнатите имоти. Предпоследното писмо е от АГКК, в което,

в резултата на водено друго съдебно производство, вече един от имотите е записан на името на моя доверител. Последното е писмо от ДНСК. Моля да ги приемете като относими. Представям разрешение за строеж.

Юрисконсулт П.: Моля да отхвърлите доказателствата като неотносими. Предметът на настоящото производство не е право на собственост. Скицатите по отношение на имот 55.2 също считам, че са неотносими към предмета на спора. Писмото от АГКК удостоверява единствено отразяване в КК, което не е предмет на спора. По отношение писмото от ДНСК, считам, че не е относимо, тъй като това е писмо е в случай, че сграда се узакони.

Адв. С. Не сме вадили удостоверение за търпимост. Сградата е от времето на комунизма.

Юрисконсулт П.: Това писмо не удостоверява търпимост. Това е просто едно писмо. Моля да не ги допускате, тъй като не са относими към предмета на спора.

Юрисконсулт И.: По отношение на представените доказателства, предоставям на съда как ще ги цени. Вписванията в кадастралните регистри не са валидни доказателства относно собствеността върху имота. Видно от представените доказателства и експертизата, която ще се слуша, Столична община е отчуждила имотите в обхвата на разрешението за строеж, за което са представени доказателства. В случай, че имат претенции по отношение правото на собственост, тези претенции следва да бъдат развити в друго съдебно производство. По отношение на сградата в имот 55, съдът се произнесъл при контрола на законосъобразността по отчуждаването. Има изрично произнасяне, че не е търпима.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от пълномощника на жалбоподателя Д. в днешното съдебно заседание писмени доказателства

Юрисконсулт П.: Във връзка с твърдението в жалбата на стр. 5, че липсва произнасяне на съда представям и моля да приемете решения на АССГ и ВАС за сведение.

Адв. С.: Не възразявам да се приемат за сведение. Обяснението е, че жалбата е пусната педи да излезе окончателният съдебен акт.

Юрисконсулт И.: Да се приемат.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Представям таблица по заключението за прегледност и улеснение на съда и страните.

Със скиците от АГКК и вписванията по тях съм се запознала по електронен път. В АГКК има вписвания не само за този имот, които не са актуални и не представляват документ за собственост. Просто са вписани.. Не съм компетентна да кажа защо ги вписват. Това е извън моята компетентност.

На база на практиката мога да кажа, че когато в АГКК се представи документ за собственост, те се чувстват длъжни да впишат представеният документ за собственик и след това отиват на съд за материално право. Всъщност настоящото дело е срещу

разрешение за строеж, което изобщо не касае тази сграда.

Вещото лице К. (на въпроси на адв. С.): Това, което съм отговора във въпрос 11, е по отношение на документите, които са представени. С настоящото производство не са изследвани документи за търпимост. Казала съм, че сграда попада в обхвата на терен с предназначение за улица още преди жалбоподателите да имат документ за собственост върху тази сграда. Това съм констатирала.

В заповедта се отчуждава недвижим имот, а не сграда. Определената сума за обезщетението не е за сграда. За сградите се пише отделно.

Този въпрос го проучвах в детайли и съм направила и съответните приложения. Историята на това отчуждаване е следената - отчуждава се площ

Първоначално имотът е бил 1153. От тази част, от този имот се отчуждават 780 кв. м. Тези 780 кв. м се отчуждават с заповед № РД40-35 като те са били част от имот 1153, тъй като към този момент все още КК не е била създадена. Впоследствие след създаване на КК се нанасят имот 1153 и се разделя на две – 1153 и 1139. И вече площта не е 780 кв. м, а е 813 кв м. Отчуждаването е било до регулационната линия. От имот 1153 е отчуждена само частта, която попада в улична регулация. В КК северната граница на имот 1139 не е направена по регулационната линия, а е мръдната, има изместена кадастралната граница в резултата имот 1139 е нанесен като 813 кв. метра. В регулацията няма нанесен такъв имот. В кадастралната основа в момента седи имот 1139 с площ 813 кв. м Отчуждаването е съобразено с регулацията. Тези 33 кв. м излизат извън регулацията, но те не са отчуждавани, защото не имало причина, нито е търсил отчуждаване. Според мен трябва да се направи промяна в КК. Преценила съм, че е по северната граница, защото отчуждаването изрично се правило по регулационната граница Изследвала съм цифровия модел и от него много ясно може да се види, че отчуждаваната реална част от имот 1153 е отчужден до регулационната граница.

Адв. С.: Моля вещото лице да допълни отговора на въпрос 1 .

Юрисконсулт П.: Считам, че вещото лице е отговорило на въпроса.

Адв. С.: С оглед представеното и изслушано в днешното съдебно заседание заключение считам, че основният въпрос, който би разрешил спора, е отговор на въпрос 1. В цялото заключение вещото лице се е концентрирало само върху част от трасето. Моля да отговори изцяло на въпрос 1 от задачата, изрично допуснат от ВАС – извършени ли са навсякъде необходимите отчуждения по трасето на колектора.

Юрисконсулт П.: Моля да отхвърлите искането. Вещото лице е отговорил на въпросите.

Юрисконсулт И.: Става въпрос за разрешение за строеж от 2019 г с определен обхват, което вещото лице е уточнила и освен, че е отговорила на въпросите, отговорила е и на доста въпроси извън обхвата на обжалвания акт.

Вещото лице К.: Затова представих таблицата, защото явно не е станало ясно, че съм изследвала всички имоти по трасето.

В таблицата е записано, че неотчужден остава имот с последни цифри 53, който имот изобщо не подлежи на отчуждаване. Това е северната част, който имот излиза извън регулация. Следващият имот, който не е отчуждаван е 1153, който също е извън регулационната линия. По отношение на западната част на сегашния имот 53, тази част, която не е отчуждавана, тя излиза извън първоначалната граница на имота на жалбоподателя. Това е западната част от сегашния имот 53. Тази част е била или път,

или жп линия. Съществува мост над реката и северно от моста, през който се преминавало по южната граница към предприятията на юг от имота. Има акт за общинска собственост, няма акт за отчуждаване, но от това, с което се запознах в Столична община, именно затова няма, тъй като е била общинска собственост.. За останалите имоти е показано кой кога е отчуждаван по цялото трасе. 33 кв. м не са отчуждени не

Адв. С.: Имот 1153 в лилаво ли е очертан на скицата?

Вещото лице К.: Този имот изобщо излиза извън всякакви нотариални актове.

Адв. С.: Написали сте, че няма пълно съответствие между КК и регулационния план за имот 55

Вещото лице К.: Няма и не е необходимо да има.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

След направените уточнения, СЪДЪТ намира, че вещото лице е изготвило експертизата съобразно задачите на ВАС, както и дадена възможност на жалбоподателите да конкретизират задачите, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 600 (шестстотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 600 (шестстотин) лева.

Съдът освободи вещото лице.

Адв. С.: Оспорвам експертиза и моля ад бъде назначена тройна СТЕ със същите задачи

Юриконсулт П.: Възразявам по искането. Считам, че вещото лице отговори на въпросите, както са формулирани от ВАС.

Юриконсулт И.: Възразяваме да се назначи тройна СТЕ. Считам експертизата за пълна, компетентна издадена без липса на противоречие в нея

Съдът, като намери, че заключението на вещото лице е обективно дадено, с оглед това, че е изпълнило всички задачи, не намира основание за разширяване с тройна СТЕ. По делото има множество писмени доказателства за развили се процеси, които са взети под внимание от вещото лице, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. С. за назначаване на тройна СТЕ.

Адв. С.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с представената днес таблица и да взема становище.

Юриконсулт И.: Възразявам. Както беше уточнено от вещото лице, същото не представлява доказателство, е за улеснение на съда и страните, която обективира дадените в СТЕ данни.

С оглед искането за запознаване с неофициален документ, а именно таблица, която не може да бъде класифицирана нито като доказателство, нито като документ за сведение съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за даване възможност на адв. С. за запознаване на таблицата, която не следва да се цени като доказателство при наличието на достатъчно писмени доказателства.

Присъстващите СТРАНИ: Нямаме други доказателствени искания. Няма да представяме доказателства.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВАХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. С оглед обема на събраните по делото доказателства и правната и фактическа сложност на делото, моля да ми бъде даден достатъчен срок за писмени бележки. Моля да бъдат присъдени сторените разноски пред Вашата съдебна инстанция, за което представям списък.

Юриисконсулт П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юриисконсултско възнаграждение.

Юриисконсулт И.: Считаю, че жалбата е неоснователна и недоказана и като такава моля да я отхвърлите. Бяха събрани достатъчно доказателства, от които да е видно, че имотите, предмет на обжалваното разрешение за строеж, са собственост на Столична община. Относно претенции за собственост, има достатъчно правни възможности жалбоподателите да реализират преварата си, но такива претенциите не следва да бъдат правени в настоящото производство. Претендирам юриисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Съдът предоставя на страните 14-дневен срок за писмено становище и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: