

Протокол

№

гр. София, 16.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 16.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10948** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „ЕВРО 07“ АД - редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ЗАМЕСТНИК – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДА „ДЪРЖАВЕН РЕЗЕРВ И ВОЕННОВРЕМЕННИ ЗАПАСИ“ - редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

Вещото лице: С. В. К. - редовно призовано, се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 22.01.2026 г. заключение по извършена СИЕ и като съобрази, че заключението е депозирано в срок намери, че липсват пречки за изслушването на вещото лице в днешното съдебно заседание, поради което сменя самоличността на явилото се вещо лице.

С. В. К. – 53г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

АДВ. И.: След като се запознах с писменото заключение заявявам, че категорично оспорвам същото и моля съдът да не го приема. Намирам, експертизата за необоснована, повърхностна и изготвена в нарушение както с процесуалните задължения на експерта, така и в пълно противоречие със задължителните указания на съда, дадени с Определение №35088/25.10.2025г. Основанията ги излагам в писмено становище, като ще посоча: първо – неизпълнение на указанията на съда и на ВАС; нарушение на европейските насоки за ролята на вещите лица; липса на отговори по същество. Конкретното си възражение представям в писмена форма. Моля да задължете вещото лице да извърши реална проверка на място в счетоводството на „ЕВРО О7“ АД, като се свърже с финансовия директор, за да изчисли конкретните финансови последици и тежест, както изисква определението на съда.

Моля съдът да не определя допълнително възнаграждение на вещото лице, а да задължи вещото лице да довърши експертизата в рамките на внесения депозит.

Вещото лице: Заявявам, че на 12.01.2026 г. в писмен имейл, който съм изпратила на адв. И., подробно съм изисквала всички относими счетоводни справки и първични счетоводни документи, за да отговоря детайлно на поставените от съда въпроси, но така както съм посочила и в заключението, такива документи не ми бяха предоставени. На на 23.01.2026 г., след като вече бях предала изготвеното от мен заключение, адв. И. ми изпрати имейл, че е изпратил на финансовия директор моите искания, но той ако не се е свързал с него и поради това ми предоставя негов телефон за връзка. Мога да представя писмена разпечатка с цялата кореспонденция.

ЮРК. К.: Моля да приемете експертизата. Вещото лице е изпълнило в цялост задачата.

На първо място, съдът намира, че с оглед действителното изясняване на спора от фактическа страна на вещото лице следва да се даде възможност на място да се запознае с относимите доказателства в счетоводството на дружеството. Едновременно с това съдът намира, че жалбоподателят е създал пречки за изготвяне на заключението, което означава, че допълнително време и усилия, които ще бъдат положени от вещото лице не могат да бъдат оценени с вече представена по делото справка-декларация.

На трето място, съдът намира, че с това поведение жалбоподателят допринася и за отлагане на делото, за което може да бъде санкциониран в размер до 1200лв. Това свое правомощие съдът преценява към настоящия момент дали да не упражнява, но предупреждава жалбоподателя, че при неказване на съдействие на вещото лице за своевременно изготвяне на заключение повторно, съдът ще го санкционира с налагане на глоба.

АДВ. И.: Възражявам срещу допълнително заплащане на вещото лице. Ежегодно водя идентични дела и нито едно нещо лице не се е свързвало с мен. Това не може да се счита за несъдействие от жалбоподателя.

Вещото лице: Ако ми предоставят навреме информацията, не ми е необходимо много време за изготвяне на заключението.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 30.03.2026 г. от 09:30 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл138, ал.2 АПК, вкл. и присъстващото в залата нещо лице.

СЪДЪТ предупреждава жалбоподателя, че при неоказване на съдействие на вещото лице и невъзможност за изготвяне на експертизата за следващото съдебно заседание, което причини отлагане на делото, ще му наложи глоба в размер до 1200 лв., превалутирани съгласно чл.12 и чл.13 от Закона за въвеждане на еврото в РБ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: