

Протокол

№

гр. София, 10.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 10.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **7517** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. В. – редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Т., с пълномощно от делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ - Л. – редовно призован, представлява се от юрк. Л., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. Н. З. – редовно призован, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Г. З. - редовно призован, представлява се от адв. С. С..

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил План за действие, постъпил на 14.11.2024 г. документи.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приеме Планът за действие, но представям още един План за действие, който поради някаква причина не е представен пред съда. Той е от 05.09.2024 г. Издаден е преди моментът, в който агенцията е депозирала плата за действие.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Моля да представя още писмени доказателства, а именно молба от В. В. В. от 16.09.2024 г. за предоставяне на социална услуга, както и последно е посочила по имейл, че детето – М., живее на [улица].

АДВ. С. С.: Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана. Да се приеме административната преписка и представените в днешното заседание доказателства.

АДВ. Т.: Моля да приемете Планът за действие, който е представен от ответната страна заедно със становището от жалбоподателката както и е приложен списък, с което да се обясни на службата защо не сме съгласни с този план за действие.

ЮРК. Л.: Жалбоподателката се е съгласила накрая със социалната услуга. След упорито нежелание да ползва социална услуга и да се срещне с представители на службата за изясняване на случая, ние издадохме предписанието. Да се приеме административната преписка.

Г. З.: Да се приеме административната преписка

Съдът намира, че следва да приеме преписката, послужила за издаване на оспорения акт. Относително са представените в днешно заседание документи. Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка, послужила за издаване на оспорения акт.

ПРИЕМА представените от днес писмени доказателства, а именно План за действие от 05.09.2024 г.; 2 броя План за действие от 07.03.2024 г., като в единият е вписано становище; Становище по план за действие; Направление на ползване на социална услуга, имейл от 05.11.2024 г. и молба за предоставяне на социална услуга.

АДВ. Т.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Л.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т. : Моля да уважите жалбата, така както е предявена. По доказателствата, административната преписка и жалбата, става ясно че не се касае за дете, което е изоставено или е в риск. Предписанията са направени от ответната служба, които са несъответни по отношение на детето, нито на майката, нито на двамата родители като цяло. Направи впечатление непознаването от страна на издалия орган на

задължителното предписание практиката на института за социални и психологични дейности, тъй като не се сключва договор с този институт. Това говори за некомпетентност. Тази услуга би била адекватна за дете на определена възраст, но не и за дете на година и половина, което е било към момента на издаване на заповедта. Да бъде твърдяно, че е констатиран риск за здравето на детето, е несъответно, невярно и единствено обслужващо интересите на заинтересованата страна. В множество жалби от него към всички институции, включително до органите на МВР, заставят службите да кооперират по такъв начин, че да отговарят по делото за родителски права, което виси между жалбоподателската и заинтересованата страна. Налице са над 4 000 страници и няколко тома преди даване ход за първото заседание. В един том от 500-600 страници има молба на заинтересованата страна. Цялото това поведение поставя в риск не толкова детето, колкото майката. Това цели всичките тези дела, включително и настоящото, целят да поставят под въпрос нейната родителска компетентност и капацитет като цяло. Моля за писмени бележки. Следва да бъдат присъдени разноски на моята доверителка, но няма да поискам такива, за да се поясни, че не това е целта на занятието. Смятаме, че бюджетът на Агенцията по социално подпомагане може да бъде насочен в много по-добър аспект, а не да се водят безумни дела и пари. Тук се говори за жена с висше образование, която си гледа детето, има собствено жилище, не го е оставила на произвола на съдбата, нито без медицинска помощ, нито да е ограничила контактите с бащата. Тя дори се е молила, по приложените съобщения, да се погрижи за това дете. Идеята не е да се контактува с детето, а идеята е да бъде наказана майката.

В. В.: Подкрепям казаното.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата като незаконосъобразна и обоснована. Дирекция „Социално подпомагане“ - район „Л.“, съгласно Закона за закрила на детето, е длъжно да проучи случая и във връзка със сигналите на бащата на детето, да вземе адекватни мерките по отношение на детето и да бъде нарушено неговото психо-емоционално състояние. Дирекцията винаги се е водила от принципа, че родителите не трябва да се настройват един срещу друг и по отношение на сигналите на бащата на М. З., дирекцията е длъжна да се произнесе въз основа на сигналите на бащата. Поради тази причина е издадено и задължителното предписание. По-късно госпожа В. е размислила и е подала молба за предоставяне на социална услуга и съответно сме дали направление. Една от функциите на дирекцията е да намери баланс и да не бъде нарушено психо-емоционално състояние детето и по някакъв начин и двамата родители да имат ангажимент към това дете. Въздържам се от искане за юрисконсултско възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА З.: Аз съм за задължителното предписание. В период от 5 месеца – от декември до май месец, имам пет контакта със сина ми, като през всичките месеци майката отказваше моя контакт със сина ми под всякакъв предлог. Аз бях длъжен за уведомя ДСП-„Л.“ за това по местоживееене на майката. Аз съм в равни родителски права. Няма нито едно решение на съда за това кой трябва да гледа детето. Аз желая да се грижа за него, да участвам активно във възпитанието му, но за съжаление имах пет контакта с него в продължение на пет месеца. Още на втората седмица през март, чрез Системата за сигурно електронно връчване, на 12 март получих първото писмо от АСП, с което ме уведомяват за това какво е казала майката към Отдел „Закрила на детето“ – Д „СП“-„С.“, а именно, че тя ми разрешава да имам контакт с детето всеки втори вторник на месеца. Това е един единствен ден в

годината. От ОЗД „Л.“ са констатирани за психо-емоционално състояние на детето и родителско отчуждение. Това е въз основа на това, че майката не искала да съдейства на органите. Нося писмото от 12.03.2024 г., което е приложено към делото за привременните мерки. Аз бях ограничен от сина ми. Към момента имаме привременни мерки – да ми го дава, но аз считам, че моите сигнали към ДСП „С.“ са реални и аз съм казал всичко с приложение на всякакви комуникации във „Вайбър“ и имейли. Моята молба е 410 стр. в СРС, като 98 % са „Вайбър“-разпечатки, с цел да посоча, че майката целенасочено иска да отчужди детето от мен. Лично съм бил 18 пъти в 01 РУ-СДВР, защото девет уикенда поред ходих да взема сина ми в 10.00 ч. сутринта в събота. Майката казваше, че нарушавам неговия режим и ако отида в 19.00 вечерта след работа ще наруша неговия режим и аз не мога да имам контакт с детето дори и за пет минути. Тогава аз казах, че събота и неделя ще дойда в 10.00 ч. когато детето ще се е наспало, ще е закусило и няма да му наруша режимът. 18 пъти, девет поредни уикенда аз ходя в 01 РУ-СДВР след 10.00 ч. аз съм уведомил майката по имейл предварително, което също е приложено към социалните служби. А тя ми отговаря с цитат: „Ако искаш да знаеш къде е М. – питай го!“. Детето е на 1 година и 3 месеца. Тя ми отговаря да го питам къде ще е събота и неделя, за да го видя. Това го има писмено. След осемнадесет сигнала, за които пазя всички входящи номера, считам, че двата документа от ДСП „С.“ към майката са адекватни и трябва да са в сила, защото за всяко едно ходене аз имам видеозаписи. Привременните мерки са от 28.06.2024 г. Съдът ми дава 68 часа – от 09.00 ч. в събота до 19.00 ч. в неделя, за да имам здрава и семейна връзка със сина си. При допълнителните дни през летните месеци – последните 3 дни на юни, първите 3 дни на юли, последни 3 дни на юли и първи 3 дни на август и последни 3 дни на август, той не работи когато майката си вземе годишен отпуск.

АДВ. С. С.: Моля да отхвърлите жалбата. Да потвърдите задължителното предписание като законосъобразно. Издаването е в интерес на детето. Личните конфликти между двамата родители не трябва да води до лишаване на контакт както с майката, така и с бащата. В този смисъл са и привременните мерки, за които става дума от страна на заинтересованата страна. Даденото предписание е в интерес на детето, следва да бъде потвърдено съда. Моля да решение, което да е в интерес на детето без да съобразяване личните отношения между родителите.

Съдът счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА възможност на страните по делото да представят в 7-дневен срок писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: