

РЕШЕНИЕ

№ 3415

гр. София, 25.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 04.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **2879** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 32 от Постановление № 114 на МС от 8.06.2022 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост (обн., ДВ, бр. 43 от 10.06.2022 г., изм. и доп., бр. 70 от 30.08.2022 г., в сила от 30.08.2022 г.) – ПМС № 114/2022 г.

Образувано е по жалба на „Дафлорн МЛМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление –гр.С., [улица]Бизнес Център „С.“, сграда 1, офис 004, представлявано от управителя Б. Н. А., срещу Решение № РД – 02 – 16 – 566/27.02.2023 г. на Главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на иновациите и растежа и Ръководител на Структурата за наблюдение и докладване по Програма за икономическа трансформация, с което е отказано предоставянето на средства от Механизма на кандидат „Дафлорн МЛМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с подадено предложение за изпълнение на инвестиция с рег. № BG-RRP-3.005-4062 и с наименование „Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия“, по процедура чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели BG-RRP-3.005 „Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия“ по Програма за икономическа трансформация, Компонент 3 „Интелигентна индустрия“ от Националния план за възстановяване и устойчивост на

РБ.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспореното Решение, като постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в нарушение на материалния закон и при несъобразяване с неговите цели. Твърди се, че административният акт е нищожен, тъй като положеният електронен подпис на ответника не отговаря на изискванията на чл.3 и чл.4 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги /ЗЕДЕУУ/. Иска се прогласяване на нищожност алтернативно отмяната на решението, като постановено при нарушение на административнопроизводствените правила и явно противоречие с материалния закон.

Ответникът - Главен директор на Главна дирекция "Европейски фондове за конкурентоспособност" в Министерство на иновациите и растежа /ГД „ЕФК“ в МИР/ и Ръководител на Структурата за наблюдение и докладване /СНД/ чрез процесуален представител, представя административната преписка по издаване на оспорения административен акт, излага становище за неоснователност на жалбата. Тази теза се застъпва и в проведеното открито съдебно заседание от процесуалния представител на ответника юриконсулт П..

Съдът, като прецени жалбата и изложеното в нея, във връзка с приложената преписка, приема следното:

Административният акт е издаден на 27.02.2023 г., връчен е чрез ИСМ –ИСУН 2020 на 09.03.2023г. чрез кореспонденция с рег. № BG-RRP-3.005-4062-R001, а жалбата срещу него е депозирана на 13.03.2023 г./лист 11 от делото/, с оглед на което е спазен законоустановеният 14-дневен срок за обжалване.

Жалбата е подадена от лице с правен интерес, адресат на оспореното решение, чиито права и законни интереси са засегнати неблагоприятно от него.

Въз основа на представените по делото доказателства, съдът приема за установено следното от фактическа страна:

Със Заповед № РД-02-16-212/17.10.2022г. на главния директор на ГД“Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на СНД са утвърдени насоки за провеждане на процедура чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели BG-RRP-3.005 „Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия" в рамките на инвестиция С3.12 Програма за икономическа трансформация от Плана за възстановяване и устойчивост, определящи условията за кандидатстване и Условия за изпълнение, заедно с приложенията към тях.

От "Дафлорн МЛМ" ЕООД, [населено място] е подадено проектно предложение с референтен № BG-RRP-3. 005-4062 по процедура за подбор на предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели BG-RRP-3.005 „Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия" от Компонент „Интелигентна индустрия" на Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България.

В т.1 „основни данни“ на формуляра за кандидатстване е посочено, че целта на проектното предложение е да допринесе за ускоряване на прехода към цифровизация на икономиката чрез предоставяне на безвъзмездни средства за внедряване на информационни и комуникационни технологии и решения, осигуряващи повишаване нивото на дигитализация на малките и средни предприятия. В т.7 „допълнителна информация необходима за оценка на проектното предложение“ жалбоподателят е

представил следната информация: „повишаване на ИКТ капацитета и конкурентноспособността на дружеството, както и разширяване на пазарите извън пределите на България“.

Предложението е подадено по електронен път и към него са приложени изискващите се документи, включително и декларации от представляващия дружеството чрез Информационната система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН 2020)

При спазване на принципите за свободна конкуренция, равно третиране, публичност и недопускане на дискриминация, оценката на предложенията за изпълнение на инвестиции по настоящата процедура е извършена в един етап по критерии за административна допустимост и оценка на качеството в съответствие с чл. 17 от ПМС № 114/2022 г. и на основание т. 18 от Условието за кандидатстване.

Оценката и класирането на предложенията за изпълнение на инвестиция по процесната процедура се извършват от Оценителна комисия, определена на основание чл. 10 от ПМС № 114/2022 г. със Заповед № РД-02-16-645/29.12.2022 г. на Ръководителя на СНД.

В изпълнение на посочените разпоредби, подаденото от „Дафлорн МЛМ“ ЕООД предложение за изпълнение на инвестиции № BG-RRP-3.005- 4062 е било оценено от член на оценителната комисия в съответствие с Критериите и методологията за оценка на предложенията за изпълнение на инвестиция по процедурата, посочени в Приложение 4 към Условието за кандидатстване. В рамките на така извършената оценка е установено, че Предложението за изпълнение на инвестиция не отговаря на изискванията по т. 13.1 „Допустими дейности“, подт. 1), първо подусловие от Условието за кандидатстване, както и на Критерий № 11 от „Критериите за административна допустимост“, част от „Критерии и методология за оценка на предложения за изпълнение на инвестиции“ (Приложение 4 към Условието за кандидатстване). В тази връзка и след одобряването на оценителния доклад по чл. 19, ал. 1, т. 1 от ПМС № 114/2022 г., ръководителят на СНД е издал на основание чл. 21, т. 1 от цитираното Постановление, Решение РД-02-16-566/27.02.2023г., с което е отказано на жалбоподателя предоставянето на средства за изпълнение на инвестиция с регистрационен номер BG-RRP-3.005-4062 и с наименование: „Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия“, по процедура чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели BG-RRP-3.005 „Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия“, по Програма за икономическа трансформация, Компонент 3 „Интелигентна индустрия“ от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България

След съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съдът намира жалбата за неоснователна, предвид следните правни доводи:

Правилата за предоставяне на средства на крайните получатели по Механизма за възстановяване и устойчивост са регламентирани в Постановление № 114 на Министерския съвет от 08.06.2022г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост, ДВ бр. 43/10.06.2022 г., изм. и доп. ДВ, бр. 70/30.08.2022 г.

Съгласно чл. 3, ал. 1, т. 2 и приложение 1 от ПМС 157/07.07.2022 година за

определяне на органите и структурите, отговорни за изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България, и на техните основни функции, Министерство на иновациите и растежа е отговорно за изпълнението на инвестицията в качеството му на Структура за наблюдение и докладване (СНД) по Националния План за възстановяване и устойчивост, Компонент "Интелигентна индустрия", Програма за икономическа трансформация, Процедура "Технологична модернизация". Съгласно § 1, т. 6 и 7 от Допълнителната разпоредба на ПМС № 114/2022 г., ръководител на структура за наблюдение и докладване е ръководителят на определено звено в министерство, като правомощията на ръководител на структура за наблюдение и докладване по това постановление може да се упражняват и от овластено от него лице.

Оспореното решение е издадено от главен директор на Главна дирекция "Европейски фондове за конкурентноспособност" в МИР и ръководител на Структурата за наблюдение и докладване по Националния план за възстановяване и устойчивост, съгласно Заповед № РД-14-155 от 21.07.2022 година на министъра на иновациите и растежа за определяне на Главна дирекция Европейски фондове за конкурентноспособност (ГД ЕФК) на МИР да изпълнява функциите на СНД по Програмата за икономическа трансформация и Заповед № РД-02-16-210 от 14.10.2022 година на министъра на иновациите и растежа (л. 106 от делото), с която на главния директор на ГД ЕФК са възложени правомощия на ръководител на СНД.

С оглед изложеното, оспореното Решение № РД-02-16-566 от 27.02.2023 година е постановено от материално компетентен административен орган.

Оспореният административен акт е издаден под формата на електронен документ, същият съдържа фактически и правни основания. Жалбоподателят оспорва наличието на валиден квалифициран електронен подпис, като твърди че електронният подпис е на физическото лице, но не и органа сочен в електронния документ – Министерство на иновациите и растежа.

Съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕУУ, електронен документ е електронно изявление, записано върху магнитен, оптичен или друг носител, който дава възможност да бъде възпроизведено. Както е регламентирано и в чл. 25 от ЗЕДЕУУ доставчикът на квалифицирани удостоверителни услуги издава квалифицирано удостоверение по искане на титуляря, съгласно изискванията на чл. 24, § 1 от Регламента. Съгласно чл. 25, ал. 5 от ЗЕДЕУУ доставчикът на удостоверителни услуги издава незабавно удостоверението посредством публикуването му в регистъра на удостоверенията. Нормата на чл. 28, ал. 1 от ЗЕДЕУУ задължава доставчика на удостоверителни услуги да води електронен регистър /база данни/, в който публикува удостоверенията, които използва в дейността си като доставчик, издадените удостоверения и списъка на прекратените удостоверения. В настоящото съдебно производство, електронния документ е представен на CD. При извършена проверка на диска, съдът констатира, че при визуализиране съдържанието на файла със специализирания софтуер за разчитане на файлове с формат pdf, програмата извършва автоматична проверка на подписа, съгласно която подписа е валиден.

При извършена справка от настоящия съдебен състав в публичния регистър на „Инфонотари“ ЕАД, който е общодостъпен, при въвеждане на имейла на автора на подписа, а именно [електронна поща], резултатът е наличие на валиден КЕП – изписва се „ InfoNotary Qualified Delegated Signature /RAZ/, със сериен номер 13297CC52823338A (1380771946989564810) валиден до 15.03.2025г.“ В тази връзка,

твърденията изложени в жалбата, че електронният подпис се идентифицира като „ InfoNotary Qualified P. Signature SA“ и е положен от физическото лице Piуana Dimitrova Piieva са изцяло неоснователни и не отговарят на извършената проверка в публичния регистър на „Инфонотари“ ЕАД. Понятията "титуляр" и "автор" на електронно изявление са дефинирани в разпоредбата на чл. 4 ЗЕДЕУУ, съгласно която автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител, а титуляр на електронното изявление е лицето, от чието име е извършено то. Само волята на титуляра (респ. на неговия законен представител) е релевантна за преценката относно изпълнението на изискванията за подаване на проектното предложение.

Безспорен е факта, че въз основа на Заповед № РД-02-16-210 от 14.10.2022г., издадена от министъра на иновациите и растежа (л. 106 от делото), е наредено И. И. в качеството ѝ на главен директор на ГД ЕФК да упражнява правомощия на ръководител на СНД. Предвид това, съдът намира, че издадената заповед е валиден електронен документ по смисъла на цитираните правни норми, издадена от компетентен административен орган, поради което не са налице основания за прогласяване на акта за нищожен, противно на твърденията в жалбата.

Липсват допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

С Националния план за възстановяване и устойчивост са одобрени средства по линия на Регламент (ЕС) 2021/241 на Европейския парламент и на Съвета от 12 февруари 2021 година за създаване на Механизъм за възстановяване и устойчивост (ОВ, L 57/17 2 от 18 февруари 2021 г.), които съответно представляват Средствата от Механизма по смисъла на ПМС № 114/2022 г., поради което процедурата по предоставяне на средства на крайните получатели по Механизма за възстановяване и устойчивост е уредена именно с подзаконовия нормативен акт.

Условията за кандидатстване, за допустимост на кандидатите и дейностите за финансиране са предвидени в утвърдените, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 1 от Постановление № 114 от 08.06.2022 г. на МС условия за кандидатстване за получаване на средства от Механизма.

Със Заповед №РД-02-16-212/17.10.2022г. на главния директор на ГД“Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на СНД са утвърдени насоки за провеждане на процедура чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели BG-RRP-3.005 „Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия" в рамките на инвестиция С3.12 Програма за икономическа трансформация от Плана за възстановяване и устойчивост, определящи условията за кандидатстване и Условия за изпълнение, заедно с приложенията към тях.

Заповедта, с която се утвърждават условията за кандидатстване, по своята правна същност представлява изрично волеизявление на административен орган, с което се създават права и задължения за гражданите или организации, поради което следва да се квалифицира като административен акт със самостоятелно правно значение, който определя конкретните правила по дадена процедура. В този смисъл, условията за кандидатстване не са сред финализиращите процедурата актове, но те имат характер на задължителни правила по конкретна процедура, спрямо които се извършва допускане и оценка на проекти на кандидати за финансиране.

Съгласно чл. 8, ал. 1 от ПМС №114/2022г. при процедура чрез подбор на

предложения за изпълнение на инвестиции се извършва оценяване на всяко предложение, подадено в определения срок, което включва оценка на административното съответствие и допустимостта, и техническа и финансова оценка.

В случая обаче е приложена разпоредбата на чл.17 от ПМС № 114/2022 г, съгласно която без да се нарушават принципите на свободна конкуренция, равно третиране, публичност и недопускане на дискриминация и в случай, че е предвидено в документите по чл.5, оценката може да се извърши в един етап по критерии за административна допустимост и оценка на качеството.

Съгласно т.18 от Условието за кандидатстване „оценката на предложенията за изпълнение на инвестиции по настоящата процедура ще се извърши в един етап по критерии за административна допустимост и оценка на качеството в съответствие с чл.17 от ПМС № 114/2022г.“

Оценката и класирането на предложенията за изпълнение на инвестиция по настоящата процедура се извършват от Оценителна комисия, определена на основание чл. 10 от ПМС № 114/2022 г. със Заповед № РД-02-16-645/29.12.2022 г. на Ръководителя на СНД.

В изпълнение на посочените разпоредби, подаденото от „Дафлорн МЛМ“ ЕООД предложение за изпълнение на инвестиции № BG-RRP-3.005- 4062 е било оценено от член на оценителната комисия в съответствие с Критериите и методологията за оценка на предложенията за изпълнение на инвестиция по процедурата, посочени в Приложение 4 към Условието за кандидатстване, за което по делото е приложен оценителен лист за извършена комплексна оценка от оценителя Стериос Стериос Б. / лист 73-82 от делото/. Изготвен е Оценителен доклад от оценителната комисия, одобрен от Ръководителя на СНД на 21.02.2023г. Неразделна част от оценителният доклад е и Списък на отхвърлените и предложените за отхвърляне предложение за изпълнение на инвестиции и основанието за отхвърлянето им

Неоснователни са възраженията изложени в жалбата, че е нарушен дял втори от АПК, като не е дадена възможност на адресата на акта да подаде жалба по административен ред пред по –горестоящия административен орган, причинявайки вреди, състоящи се в съдебни такси. Действително в оспорения акт не е предвидена възможност за обжалването му по административен ред. Компетентният орган да издава актове на посоченото правно основание е ръководителят на съответната Структура за наблюдение и докладване. Нито в националното, нито в европейското законодателство е предвиден негов горестоящ административен орган по смисъла на чл. 81, ал. 1 АПК, което от своя страна осъществява състава на предвидената в разпоредбата на чл. 82, ал. 2 АПК норма.

Относно спазване на материалноправните норми и целта на закона:

В оспорения административен акт, административният орган е посочил, че предложението за изпълнение на инвестиция не отговаря на изискванията по т.13.1, „Допустими дейности“, подт. 1), първо подусловие от Условието за кандидатстване по процедурата, както и на Критерий № 11 от „Критериите за

административна допустимост", част от „Критерии и методология за оценка на предложения за изпълнение на инвестиции" (Приложение 4) към Условието за кандидатстване по процедурата

Съгласно т. 13.1 „Допустими дейности", подт. 1), първо подусловие от Условието за кандидатстване, допустимите предложения за изпълнение на инвестиции следва да водят до постигане на целта на процедурата. Въз основа на това изискване е предвиден Критерии № 11 от „Критериите за административна допустимост", част от „Критерии и методология за оценка на предложения за изпълнение на инвестиции" (Приложение 4) към Условието за кандидатстване. С последния са поставени и предпоставките въз основа на които ще се счита, че посоченото изискване е спазено от кандидатите по конкретната процедура, а именно: „кандидатът е представил информация относно необходимостта от получаване на подкрепа за услугите/решенията в областта на ИКТ, включени в предложението за изпълнение на инвестиция." Именно затова и като източници за проверка на съответствието с това изискване, в посочения критерии са предвидени: „Приложение „Заявени услуги и решения съгласно Списъка на допустимите услуги и решения в областта на ИКТ" (Приложение 13)/лист 64 от делото/

Във формуляра за кандидатстване, в т.7 „Допълнителна информация необходима за оценка на проектното предложение“, жалбоподателят е представил следната информация “Повишаване на ИКТ капацитета и конкурентоспособността на дружеството, както и разширяване на пазарите извън пределите на България.“

С предявената пред съда жалба, дружеството възразява, срещу така направените констатации, като излага аргументи, че отговаря на целта на процедурата. Въвеждането на система за управление на взаимоотношенията с клиенти напълно отговаря на целите на процедурата за ускоряване на прехода към цифровизация на икономиката за внедряване на информационни и комуникационни технологии и решения на малки и средни предприятия. Жалбоподателят смята, че е изцяло субективно решението на управляващия орган да не счете, че тази информация е достатъчна и че отговаря на Критерии №11 от Приложение №4. Съгласно този критерии няма заложено изискване за дължина (в смисъла на брой символи или думи), нито е посочена каквато и да е конкретика, за да бъде изпълнен Критерии № 11. В този смисъл органа е взел субективно решение, което не се базира на критериите за оценка, които самият той е публикувал и които важат за всички кандидати. Обжалваното решение се явява според дружеството немотивирано, с въведен нов субективен критерий, което само по себе си е дискриминационен подход спрямо жалбоподателя.

Административният орган, нито в своите критерии за оценка, нито в процесното решение е посочил коя информация би била крайно достатъчна, а само е посочил, че информацията в проектното предложение е „крайно недостатъчна". Аргументите, изложени в жалбата са неоснователни

На първо място, видно от т.5 на Условието за кандидатстване целта на процедурата е да допринесе за ускоряване на прехода към цифровизация на икономиката чрез предоставяне на безвъзмездни средства за внедряване на информационни и комуникационни технологии и решения, осигуряващи повишаване нивото на дигитализация на малките и средните предприятия.

Тази цел, с оглед конкретно заявената от кандидата услуга и решение в областта на ИКТ следва да бъде детайлизирана при съобразяване нуждите на всеки кандидат по процедурата.

Несъмнено, кандидатът следва да представи конкретно как предложението му за изпълнение на инвестиция и заявената от него услуга/решение в областта на ИКТ ще доведе до постигане целта на процедурата, като обоснове необходимостта от получаване на подкрепа на услугите/решенията в областта на ИКТ, включени в предложението за изпълнение на инвестиция.

Правилно, административният орган се е мотивирал, че посоченото в т.7 от проектното предложение е твърде общо и не може да бъде установена връзката между избраната от Списъка на допустимите услуги и решения в областта на ИКТ (Приложение 13) услуга/решение и целта на процедурата.

Попълненият текст в т.7 от формуляра за кандидатстване не може да бъде отнесен конкретно към въвеждането на Система за управление на взаимоотношенията с клиенти. Основателно административният орган е преценил, че кандидатът за помощта не е обосновал, по какъв начин чрез въвеждане на Система за управление на взаимоотношенията с клиенти в предприятието на жалбоподателя ще бъде постигната целта на процедурата за повишаване нивото на дигитализация на малките и средни предприятия.

Според настоящия съдебен състав разширяването на пазарите извън пределите на България по никакъв начин, не обосновава постигането на предвидената в т.5 от Условието за кандидатстване цел на процедурата. Жалбоподателят не е описал с въвеждането на Система за управление на взаимоотношенията с клиенти какъв позитив ще постигне в предприятието и как ще бъде реализирана поставената цел.

Относно възраженията му, че в критериите 11 няма заложено изискване за дължина (в смисъла на брой символи или думи), нито че е посочена каквато и да е конкретика, за да бъде изпълнен Критерий № 11, съдът следва да отбележи, че такова изискване няма как изначално да бъде поставено в условията за кандидатстване. С оглед спецификата на дейност и сферата на стопанска дейност на всеки един от кандидатите и конкретните им нужди в областта на ИКТ, всеки следва конкретно да изложи как чрез внедряване на взетото решение или услуги в областта на ИКТ ще реализира предвидената цел по процесната процедура.

В т.5 от Условието за кандидатстване също е предвидено, че процедурата е пряко насочена към улесняване на достъпа на предприятията до услуги и решения за внедряване на съвременни цифрови технологии, като същите следва да допринасят за оптимизиране на системите за управление в М., увеличаване

на производителността, подобряване на пазарното присъствие на предприятията и развитие на потенциала им за устойчивост и растеж. наличието във формуляра за кандидатстване на така цитираната информация по никакъв начин не може да се разглежда като информация: „относно необходимостта от получаване на подкрепа за услугите/решенията в областта на ИКТ, включени в предложението за изпълнение на инвестиция" - както е изискано с Критерии № 11 от „Критерии и методология за оценка на предложения за изпълнение на инвестиции". В него кандидатът не само не е обосновал основните елементи от така заложената цел на процедурата, но и не е засегнал по никакъв начин други задължителни такива, като - оптимизиране на системите за управление в М., увеличаване на производителността и развитие на потенциала им за устойчивост и растеж.

В контекста на изложеното, неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че по други подадени от физическото лице Б. Н. А. проектни предложения, в които изложеното в т.7 по тях не се отличава съществено от съдържанието, изложено в т.7 от процесното проектно предложение, са одобрени за финансиране, което свидетелства за тенденциозност, субективизъм и наличие на дискриминационен подход при извършване на оценка от административния орган.

Направената съпоставка и сравнение с други проектни предложения, относно съдържанието на допълнителната информация за оценка на проектното предложение по т.7 от формуляра за кандидатстване в случая е неуместно и некоректно, тъй като информацията, представена от кандидата следва да бъде конкретно отнесена към заявената за подпомагане от него услуга или решение съгласно Списъка на допуснатите услуги и решения в областта на ИКТ /приложение 13 от проектното предложение-формуляр за кандидатстване/, както и конкретно да бъде оценено с въвеждането на избраното решение/услуга какво ще бъде надградено и усъвършенствано в повишаване нивото на дигитализация на съответното предприятие- кандидат по процедурата.

С оглед всичко изложено, оспореният акт е законосъобразен, а жалбата, поставила начало на съдебното производство, се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, разноски се дължат на ответника, които са своевременно заявени от процесуалния му представител за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. На основание чл. 78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева.

Водим от горното и на основание чл.172 ал.2 от АПК, Административен съд София - град, III отделение, 61 състав ,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Дафлорн МЛМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление –гр.С., [улица]Бизнес Център „С.“, сграда 1, офис 004, представлявано от управителя Б. Н. А., срещу Решение № РД – 02 – 16 – 566/27.02.2023 г. на Главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на иновациите и растежа и Ръководител на Структурата за наблюдение и докладване по Програма за икономическа трансформация.

ОСЪЖДА „Дафлорн МЛМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление –гр.С., [улица]Бизнес Център „С.“, сграда 1, офис 004, представлявано от управителя Б. Н. А. Столична община да заплати на Министерство на иновациите и растежа сумата от 200/двеста/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: