

Протокол

№

гр. София, 20.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав, в публично заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6633** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НАДЕЖДА ВИ СТРОЙ“ ЕООД – редовно уведомено, явява се лично управителят на дружеството В. Й., заедно с АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“, ПРИ ЦУ НА НАП – СОФИЯ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Д., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно уведомено, не се явява.

Същият е уведомил съдебния секретар по телефона, че поради претърпян инцидент ще закъснее.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. И. П. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. К., постъпила на 10.09.2024 г., с която изразява становище по отношение на изготвеното преработено заключение, ведно със допълнително формулирани въпроси.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. К., постъпила на 12.09.2024 г., с която са постъпили допълнително, формулирани задачи към преработеното заключение в икономическата част.

ДОКЛАДВА молба от вещите лица В. Г. и М. П., постъпила на 16.09.2024 г., с която

представят допълнително предоставени справки и документи на хартиен носител, обособени в два черни класъора, както и получените по електронен път такива, записани на три броя CD – по един за съда и страните. Със същата са представени и справки-декларации по Наредба Н-1/14.02.2023 г.

Представени са и отговори на допълнително поставените от адв. К. задачи.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. К., постъпила на 19.09.2024 г., с която представя и моли да бъдат приети писмени документи, под опис, представляващи част от данъчната преписка.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. К., постъпила на 19.09.2024 г., с която представя и моли да бъдат приети писмени документи, под опис, относими към предмета на спора.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. К., постъпила на 19.09.2024 г., с която представя и моли да бъдат приети писмени документи, под опис, във връзка с представеното комплексно заключение, относими към предмета на делото.

ЮРК. Д.: Да се приемат представените от жалбоподателя с молба в предходно съдебно заседание от 19.06.2024г. писмени документи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в предходно съдебно заседание, провело се на 19.06.2024 г. от адв. К., писмени документи като доказателства по делото.

В залата се явява вещото лице В. Г..

УПРАВИТЕЛЯТ В. Й.: Аз присъствах на срещата, проведена в офиса на адв. К. и уверих вещите лица, че ще им окажем пълно съдействие за достъп до документите, от които те биха имали нужда за изготвяне на заключението – за това се учудих когато видях в заключението, че има липсващи документи. Това наложи адв. К., да представи вчера докладваните от съда молби, с приложени към тях документи. Моля вещите лица да се запознаят с тези документи и чрез съда да заявят, дали същите са достатъчни за изготвяне на пълно и обективно заключение. В случай, че тези документи не са достатъчни, моля вещите лица отново чрез съда да заявят какви точно документи са необходими за изготвяне на заключението.

СЪДЪТ намира за непрофесионално и нелогично представянето на документи едва няколко часа преди заседанието при положение, че жалбоподателят е бил наясно със съществуването им от дълго време.

Независимо от това воден от принципа на изясняване на обективната истина, съдът намира, че следва да даде последна възможност както на ответника, така и на вещите лица да се запознаят с днес представените документи и ако е необходимо да допълнят заключението чрез тях.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрк. Д., преписи от две от молбите.

КОНСТАТИРА, че по третата, с която са представени извлечения от счетоводните регистри на „Скабег“ ЕООД, няма препис за ответника, поради което МУ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ да се запознае с тях.

СЪДЪТ съобразявайки представените от вещите лица справки-декларации на 16.09.2024г.,

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за възнаграждение на вещите лица в размер на 4 500 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

АДВ. К.: Представям два броя молби, с които представям, под опис допълнителни документи. Същите са част от данъчната преписка, но са толкова разхвърляни, че не мога да определя, дали са представени вече, или не.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с тях и да вземе становище, в случай че желае в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещите лица да се запознаят с вчера и днес представените документи от жалбоподателя и да преценят, дали същите са относими към предмета на спора и най-вече, дали имат значение за изготвянето на обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Тези два черни класъора, като по-дебелият е изцяло със счетоводни документи на „Надежда Ви Строй“ и по-тънкият с по-малко документи е със справки-декларации и дневници на покупките и продажбите, ни бяха предоставени на срещата, която проведохме в офиса на адв. К. с присъствието на г-н Й. – това са справки-декларации на „Надежда Ви Строй“ и дневници за покупки и продажби. Бяха ни предоставени по време на срещата – това са документи, по които сме работили и са взети в предвид при изготвяне на повторното заключение. Представили сме на електронен носител документите и справките, които ни бяха предоставени по електронен път.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Справката за трудовите договори, която ни бе предоставена е отразена в допълнителното заключение, но въпросът беше какъв е бил трудовият ресурс на жалбоподателя от месец 12.2017 г. до месец 03.2021 г. Искам да уточня, че тази таблица, която е направена в пояснение е дадена по години и по видове работници така, както се водят като назначени, по колко човека са и по колко календарни дни по трудов договор са работили във фирмата.

УПРАВИТЕЛЯТ В. Й.: Моля вещите лица да вземат предвид не само колко работници е имало назначени в „Надежда Ви Строй“ по години, но и да съпоставят броя на работниците с периодите, в които са били изпълнявани строителните дейности по различните обекти, до приемането им в експлоатация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Във връзка с така поставения въпрос ще са необходими допълнителни документи, които ние ще предоставим на съда в писмен вид.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.11.2024 година, от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени чрез пълномощниците си, а вещите лица В. Г. и М. П. – уведомени лично.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: