

Протокол

гр. София, 02.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 02.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5640** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,04 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. Й. Д. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото /лист 120/.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от юриск. Л., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и последващите уточнения.

ДОКЛАДВА всички представени по делото документи.

ДОКЛАДВА молба от ищцата, постъпила в съда на 10.11.2022 г.

ДОКЛАДВА отговор на уточняваща молба от Столична община, постъпило в съда на 10.01.2023 г.

Адв. В.: Поддържам исковата молба и уточненията към нея, направените доказателствени искания и представените писмени доказателства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Ю.. Л.: Поддържам становището и отговора към уточнителната искова претенция. Продължавам да твърдя, че същата е недопустима. Не са изведени реални твърдения за ангажиране на отговорност към Столична община. Това, че е сгрешена бланка, не води еднозначно до ангажирането на такава към Столична община.

По отношение на доказателствените искания, изразил съм подробно становище и считам, че не е необходима СГЕ, тъй като тази молба касае по-скоро другите две лица, които са заявили, че не могат да върнат жилището, което са получили в обезщетение, т.е. няма как да бъде изпълнен съставът на заповедта. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства. По отношение на постъпилата уточнителна искова молба, споделям възраженията на ответника. Исковата претенция все още не е ясна, тъй като не се сочат нито конкретни действия или бездействия на общината, нито конкретни претърпени вреди като причина и следствия от тези действията или бездействията. Този казус вече е бил разгледан от надлежен съд, като с влязло в сила решение е отхвърлил всички претенции относно оспорваните документи на Столична община.

По отношение на доказателствените искания на ищцовата страна, се противопоставям на искането за изслушване за разпит на свидетел, което се съдържа в първоначалната искова молба относно движението на отчуждителната преписка. Подобно искане е юридически несъстоятелно. Със свидетелски показания не се доказва и не се установява документооборот. Има други начини за установяване на факти и обстоятелства свързани с документооборот.

Противопоставям се на искането за назначаване на СГЕ, което се излага с уточнителната искова молба. Юридически е некоректно на този етап от процеса. То е и юридически ирелевантно към предмета на настоящото дело по ЗОДОВ. Споделям изложените съображения и възражения от ответника в тази посока.

По отношение на последното доказателствено искане за присъединяване на писмени доказателства, не се противопоставям, но считам, че делото е изяснено от фактическа страна и доказателственият материал е попълнен. Няма да соча доказателства.

Ю.. Л.: Възразил съм също по отношение на свидетеля в предходното съдебно заседание.

Адв. В.: СГЕ е поискана досежно оспорване на подписа на доверителката ми върху молба от 25.6.1998 г., която е представена с отговора на исковата молба от ответника. Твърдим, че доверителката ми не е подписала тази молба и че това е относимо към спорните факти по делото. Доколкото не сме я представили ние, моля да окажете на ответника да заяви, дали ще се ползва от нея, след като той я е представил по делото и ако да, да я представи в оригинал. Тогава ще поддържам искането си за експертиза, а ако не държи на нея и няма да се ползва от нея, моля да бъде изключена от доказателствения материал.

По отношение на искането ми за разпит на свидетел, узнаването и връчването на

съобщения се доказва със самите съобщения. Тук твърдим, че със съобщението, с което ответната страна твърди, че ни е уведомил за заповедта за отмяна на отчуждаването, която е издадена 1994 г., а именно съобщението от 18.11.1996 г. не е съдържало приложена тази заповед и не е връчена тази заповед. От тази гледна точка съм поискала свидетел за установяване кога доверителката ми и как, чрез какви обстоятелства е разбрала, с оглед иска за неимуществените вреди и как се е почувствала; какви болки и страдания е изпитала когато е узнала, че имотът принадлежи на трети лица и преди да бъде уведомена за отмяната на реституцията на нейния имот, този имот е бил прехвърлен от страна на общината с нотариален акт и мисля, че от тази гледна точка предвид наведените ми искания с исковата молба свидетелят е допустим и моля да бъде допуснат.

Държа и на СТОЕ, доколкото считам, че тя е необходима с оглед на определяне на коректния и точен размер на пазарната цена на идеалните части на процесния имот на доверителката ми, с оглед доказване на иска за имуществената вреда. Тя е била лишена именно от този имот и да определим на какви парични суми съответства вредата.

Ю.. Л.: В качеството си на представител на административен орган съм длъжен да представя цялата административна преписка касаеща отчуждаването. Като административен орган ние имаме задължението да представим абсолютно целия набор от релевантни документи. В тази връзка така поставеният въпрос, дали ще се ползвам или не от молбата е недопустим. Същият е послужил за издаване на последващата заповед, с която е изменена отмяната на първоначалната. Твърдя, че дори да се окаже, че този подпис не е нейният, г-н Й. Б. Х. по недвусмислен начин в производството по оспорване, т.е. по искане за прогласяване на нищожност е заявил, че те са положили този подпис и че не са могли да възстановят получения в обезщетение имот. Ирелевантно е аз дали ще се позовавам от това или не. Това е част от административна преписка и тя е послужила за издаването на този индивидуален административен акт.

По отношение на твърдението дали и по какъв начин г-жа Д. е получила първоначалната си заповед, от представените доказателства по недвусмислен начин срещу нейния положен подпис тя е получила тази заповед. Това, че в бланката е посочено, че получава отказ, това поведение е безпочвено и нагло, при положение, че в срок от деветнадесет години те не са положили абсолютно никаква грижа за този имот, като след деноминацията е трябвало да върнат стотинки. Както се вижда от представените доказателства, административният орган след деветнадесет години отново е направил действие, за да може госпожата да получи идеалната част от имота си. Недопустимо е да бъда сочен дали ще се ползвам или не, тъй като тя е част от административната преписка.

По отношение да го представя в оригинал, считам че завереното копие съгласно ГПК има силата на официален документ, но ако съдът счете, ще представя копие с подпис и печат на дирекцията.

По отношение на СТОЕ предоставям на съда. Не виждам какво точно ще оценяваме към този момент. Кое е това действие? Какво Столична община точно и конкретно е направила и кое е това действие от общината, довело до вредоносния ефект, който се твърди.

ПРОКУРОРЪТ: Споделям възраженията на ответната страна.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ДОПУСКА СТОЕ със задача посочена в исковата молба /лист 9/ от делото.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес. След представяне на доказателства за внесен депозит, съдът ще определи поименно вещото лице.

ДОПУСКА СГЕ със задача поставена от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес. След представяне на доказателства за внесен депозит, съдът ще определи поименно вещото лице.

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане един свидетел на ищеца във връзка с твърденията за причинени неимуществени вреди.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.5.2023 година, от 14.00 часа, за която дата страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: