

Протокол

№

гр. София, 04.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 04.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6753** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Х. Г. – редовно призован, явява се лично и се представлява се от адв. А., с представено по делото пълномощно. Представя се и договор за правна защита и съдействие.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община, район „О. купел“ – редовно призован, представлява се от юрк. П., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. 8, ал.4 от Наредба за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища, поради липса на свободни места.

Образувано е по жалба на Д. Х. Г. срещу Отказ № РОК22-ГР94-396/1/19.05.2022г. и

Отказ № РОК22-ГР94-396/3/31.05.2022г. на кмета на Столична община, район „О. купел“.

ДОКЛАДВА представени от ответника с молба от 17.10.2022 г. писмени доказателства под опис.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Запознат съм с доказателствата, представени от ответника и не възразявам да бъдат приети. Представям писмени доказателства по опис.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Не възразявам да се примат днес представените от жалбоподателя доказателства. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените от ответника с молбата му от 17.10.2022 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените от адв. А. писмени доказателства, а именно: удостоверение за раждане № [ЕГН] от 12.04.2019 г., копие на лична карта №[ЕИК] на П. Р. Н., два броя извадки от ИСОДЗ П. и 1 брой писмо.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата. Въпросът е изключително прост. Самият закон не прави разлика между това кога тръгва едно дете на детска градина и по какъв начин тръгва. Просто законът му дава право от момента, в който то навърши 3 години да бъдат възстановявани разходите за образованието му. Неслучайно задължителното посещение на предучилищни или училищни групи важи единствено за последната група от детската градина и за училище. Преди това няма задължително посещаване от определена възраст. Това е свободен избор на родителите, така че това няма значение. Няма защо в този смисъл да се гледа само първата алинея на чл. 57 от Закона за предучилищното и училищно образование. Последно искам да кажа, че явно царява някакъв пълен хаос с прилагането на това правило. То се вижда и от самото писмо на министъра на образованието, което е приложено по делото, където се посочва, че има много различна практика в районите на Столична община /СО/ относно прилагането на Наредбата. Изключително странно е, че самата община не поема ангажимент с прилагането на тази Наредба. Затова в самото начало пробвахме обжалването по административен ред, но ни беше отговорено, че всъщност не са

компетентни, въпреки че със заповед на кмета на СО е възложена компетентност и контрол по спазване на Наредбата, но СО се е отказала от прилагането ѝ и това е изключително странно. На последно място искам да отбележа, че в различни публикации в медиите излиза, че от 11 хил. неприети деца компенсации получават едва около 300 или 400, т.е. по-малко от 3%. Това е най-вероятно и заради изключително странното прилагане на Наредбата. Претендирам присъждане на разноси, за които представям списък.

ЮРК. П.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: