

РЕШЕНИЕ

№ 1626

гр. София, 12.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 12.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **7701** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на „ЕУРЕКА АДВЪРТАЙЗИНГ-Р“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 3, чрез управителя Т. А. Т., срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22220421002964-091-001/19.01.2022 г., издаден от И. Х. К. - орган, възложил ревизията, и З. Тикова З. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 563/14.04.2022г. на Заместник директора на Дирекция на „ОДОП” – С.-град при ЦУ на НАП, с който са му установени допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, вследствие на непризнат данъчен кредит в размер на 22 045,00 лв. и начислените лихви за забава в размер на 4 332,21 лв. за данъчни периоди: м. 05.2019 г. до м. 10.2020 г. и от м. 12.2020 г. до м. 03.2021 г. Излага в жалбата съображения за неправилно приложение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила, пълно противоречие със събраните по делото доказателства. Оспорват се изводите на органите по приходите. Излага се, че в РА изводите на органите по приходите са в пълно противоречие с решенията на СЕС и практиката на ВАС по прилагането и. Счита, че по категоричен начин е доказано наличието на реално получени доставки. Излага подробни съображения и прави искане съдът да отмени РА. Претендират се сторените в производството по делото разноски. В съдебно заседание се представлява от юрисконсулт М., която моли съда да уважи жалбата и присъди сторените по делата разноски, включително за юрисконсултско възнаграждение. Представя в срока писмени бележки по делото.

Ответникът по жалбата, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Моли РА да бъде потвърден. Прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на Дирекция „ОДОП” – С.-град.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220421002964-020-001/ 25.05.2021 г., връчена електронно на 10.06.2021 г., издадена от И. Х. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. Т., съгласно Заповед №3-ЦУ-1659/05.05.2021 г. на зам. изпълнителния директор на НАП на зам. изпълнителния директор на НАП, е възложено извършването на ревизия на „ЕУРЕКА АДВЪРТАЙЗИНГ-Р“ ЕООД за установяване на задължения по ЗДДС за данъчни периоди от м. 05.2019 г. до м. 03.2021 г. Определен е 3 /три/ месечен срок за изпълнение.

По реда на чл. 113, ал. 3 във връзка с чл. 114, ал. 2 от ДОПК срокът е изменен със Заповеди за изменение на ЗВР №Р-22220421002964-020-002/07.09.2021 г. и №Р-22220421002964-020-003/05.10.2021 г., като е определен нов срок за приключване на ревизията -10.11.2021 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22220421002964-092-001/24.11.2021 г., връчен по електронен път на 29.11.2021 г. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК не е постъпило писмено възражение срещу констатациите, отразени в РД.

Ревизията е приключила с РА №Р-22220421002964-091-001/19.01.2022 г., издаден от И. Х. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. - орган, възложил ревизията, и З. Тикова З., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. - ръководител на ревизията. РА е връчен по електронно на 25.01.2022 г.

С РА на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит и са начислени лихви за забава по фактури, издадени от: „МЕЛВИЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „НЕОС БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ХОЛИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „АДИС НЕЙТ“ ЕООД.

В хода на ревизията, с цел изясняване факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане, са извършени процесуални действия, описани в констативната част на изготвения РД, неразделна част от РА/ съгл. чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното дружество е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ изх. №Р-22220421002964-040-001/15.06.2021 г., с което е изискано представяне на търговски и счетоводни документи относно ревизираните периоди, включително доказателства за конкретно изброени доставчици. Дружеството от своя страна е ангажирало доказателства в тази връзка. С Протокол №Р-22220421002964-П.-001/10.11.2021 г. са присъединени събрани доказателства от

друго производство УИН: П-22220421003100 от извършена проверка за установяване на факти и обстоятелства /ПУФО/ за период от м. 05.2019 г. до м. 10.2020 г.

Извършена е проверка в счетоводството на дружеството за преглед и анализ на търговските и счетоводни документи, издаден е Протокол №1682809/03.11.2021 г.

На основание чл. 45 от ДОПК, са извършени проверки, документирани с протоколи за извършени насрещни проверки /ПИНП/: №П-22220621101488-141-001/05.07.2021 г. на „МЕЛВИЛ“ ЕООД; №П-22221721122970-141-001/30.08.2021 г. на „ОУШЪН ХОЛ“ ЕООД; №П-22220521101486-141-001/05.07.2021 г. на „НЕОС БГ“ ЕООД; №П-22221421101491-141-001 / 05.07.2021 г. на „ХОЛИНГ“ ЕООД; №П-22221921153549-141-001 / 23.09.2021 г. на „ТАВИС ГРУП“ ЕООД; №П-22221221120081-141-001/13.08.2021 г. на „АДИС НЕЙТ“ ЕООД.

На основание чл. 37, ал. 5 от ДОПК са връчени Искания за представяне на документи и писмени обяснения от трети лица /ИПДПОТЛ/, а именно: изх. №П-22221221154992-040-001/09.09.2021 г. до В. Г. Я.; изх. №П-22221521122674-040-001/22.07.2021 г. до Н. В. К.; изх. №П-22001421168792-040-001/28.09.2021 г. до С. М. А..

Въз основа на всички събрани, както в хода на ревизията, така и на база присъединени доказателства е констатирано следното:

1. Относно „МЕЛВИЛ“ ЕООД - издател на фактура №45/23.03.2021 г. с ДО 4 125,00 лв. и ДДС 825,00 лв.

По данни на информационните масиви /ИМ/ на НАП дружеството е дерегистрирано, считано от 11.06.2021 г., поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. Констатирано е също така, че не са налице данни за подадени уведомления за сключени трудови договори на основание чл. 62 от КТ.

В хода на проверката от доставчика са представени следните доказателства: Писмено обяснение за това, че е сключен писмен договор за периодично почистване, като за целта е използвано дружество-подизпълнител, с което е сключен договор. Клиенти са набирани, чрез изпращане на оферти на принципа на произволно изпратени имейли и чрез адресно разпространение на рекламни листовки. Дружеството не разполага с открита банкова сметка, поради което плащанията се извършвани в брой с издаване на фискална бележка от ЕКАФП.

Договор за почистване на офис помещение от 18.09.2020 г. сключен с възложител - „ЕУРЕКА АДВЪРТАЙЗИНГ-Р“ ЕООД и изпълнител - „МЕЛВИЛ“ ЕООД за срок от 6 /шест/ месеца и заплащане, посочено в Приложение №1. За обект офис от 140,00 кв.м., на адрес в [населено място], [улица], ет. 3, като почистването е следвало да се извършва два пъти седмично съгласно график посочен в Приложение №2. Фактура №45/23.03.2021 г. с ДО 4 125,00 лв. и ДДС 825,00 лв. с предмет „услуга“.; Свидетелство за регистрация на Фискално устройство; Оборотна ведомост за м.03.2021 г. ; Аналитични регистри на сметки: 411, 421, 453/2 и 703.

Договор за почистване от 28.09.2020 г. сключен с възложител - „МЕЛВИЛ“ ЕООД и изпълнител - „ОУШЪН ХОЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за срок от 12 месеца на офис помещение, находящо се в [населено място] съгласно график; Оферта №117/24.09.2020 г. за извършен оглед и ценово предложение; Фактура №1-10/22.03.2021 г. на стойност 2 272,00 лв. без ДДС с предмет - абонаментно почистване по график; Протокол №[ЕГН] към фактура №1-10/22.03.2021 г.

На дружество „ОУШЪН ХОЛ“ ЕООД - предходен доставчик е извършена проверка и установено следното:

По данни на информационните масиви /ИМ/ на НАП дружеството е deregистрирано, считано от 13.03.2017 г., поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. Констатирано е също така, че не са налице данни за подадени уведомления за сключени трудови договори на основание чл. 62 от КТ.

В хода на проверката от предходният доставчик са представени следните доказателства:

Писмено обяснение за това, че е сключен писмен договор за периодично почистване, като в приложената разчетно-платежна ведомост е посочено лицето фактически извършило услугата. Материалите за почистване се осигуряват от възложителя на обекта, поради което не се носят материали от чистачите. Дружеството не разполага с открита банкова сметка, поради което плащанията са извършвани в брой с издаване на фискална бележка от ЕКАФП.

Договор за почистване от 28.09.2020 г. сключен с възложител - „МЕЛВИЛ“ ЕООД и изпълнител - „ОУШЪН ХОЛ“ ЕООД за срок от 12 месеца на офис помещение, находящо се в [населено място] съгласно график; Оферта №117/24.09.2020 г. за извършен оглед и ценово предложение;

Фактура №1-10/22.03.2021 г. на стойност 2 272,00 лв. без ДДС с предмет - абонаментно почистване по график; Протокол №[ЕГН] към фактура №1-10/22.03.2021 г.; Оборотна ведомост за м.03.2021 г.; Аналитични регистри на сметки от гр. 60 и гр. 70; Хронологични регистри на сметки: 411, 453/2 и 703. Р.-платежна ведомост за м. 10 - м. 12.2020 г. и м. 01 - 03.2021 г.;

РО са приели, че липсват доказателства за плащане доколкото по данни на ИМ на НАП, дружеството няма активно регистриран ЕКАФП, съответно от проверяваното лице не са представени фискалните бележки.

На В. Г. Я. - лицето посочено, като фактически изпълнител на почистването е извършена проверка и е установено следното: Писмено обяснение за това, че същото лице е работило за „ОУШЪН ХОЛ“ ЕООД по трудов договор №1/01.10.2010 г. до 31.07.2021 г. и е освободено със Заповед №24/02.08.2021 г. по взаимно съгласие. Лицето е работило, като „чистачка“, като задълженията са били чистене вътрешно на МПС /лекотоварни и тежкотоварни автомобили/ в А. /Сервиз/ в [населено място], [улица]. Работното време е било от 8.30 ч. до 17.00 ч., обедна почивка от 12.30 ч. до 13.00 ч. Заплатата е получавана 1 месец назад, от 25-то до 30-то число на месеца, в

брой, на обекта с фиш от техническия ръководител С..Лицето е посочило като колеги Р. и Г., но не поддържа контакти с тях. Не е ползван отпуск по болест. За 2020 г. е ползван платен годишен отпуск от 22.12.2020 г. до 31.12.2020 г. За 2021 г. е ползвало платен годишен отпуск от 15.07.2021 г. до 30.07.2021 г.

Трудов договор №1/01.10.2020 г., сключен с „ОУШЪН ХОЛ“ ЕООД, съгласно който лицето е назначено на длъжност „чистач“, на 8-часов работен ден, с основно месечно възнаграждение в размер от 470,00 лв.; Молба от лицето от 30.07.2021 г. за освобождаване от заеманата длъжност в дружеството, считано от 01.08.2021 г.; Заповед №24/02.08.2021 г. за прекратяване на трудовия договор; Справка за приети Уведомления по чл.62, ал.5 от КТ; Длъжностна характеристика; Фишове за заплати за м. 12.2020 г., м. 05, м. 06 и м. 07.2021 г. Посочено е, че от лицето не са представени обяснения за чия сметка са били материалите, с които е извършвана възложената работа и осъществяван ли е контрол за качествено изпълнение.

2. Относно „НЕОС БГ“ ЕООД - издател на 6 фактури през данъчни периоди м. 01.2021 г. и м. 03.2021 г. с начислен ДДС в общ размер на 4 985,00 лв.

По данни на информационните масиви /ИМ/ на НАП дружеството е с активна ДДС регистрация. Констатирано е също така, че не са налице данни за подадени уведомления за сключени трудови договори на основание чл. 62 от КТ.

В хода на проверката от доставчика са представени доказателства:

Рамков договор за извършване на услуга от 30.11.2020 г. сключен с възложител - „ЕУРЕКА АДВЪРТАЙЗИНГ-Р“ ЕООД и изпълнител - „НЕОС БГ“ ЕООД, съгласно който изпълнителят се задължава да изпълни стратегически насочена рекламна кампания във Ф. и SEO оптимизация, рекламни визии и предпечатна подготовка за отпечатване на винили за билборд-кампания, У. дизайн и програмиране на интернет страници. Цената на услугата се образува в зависимост от стойността, обема и характера на извършената услуга. Договорът е със срок от една година, считано от датата на сключването му.

-фактура №111/13.01.2021 г. с ДО 2 340,00 лв. и ДДС 468,00 лв., констативен протокол от 08.01.2021 г. за приемане на услуга, поръчка от 18.12.2020 г. за подготовка и реализация на маркетинговия план, съответно за януари 2021 г., което включва и стратегически насочена рекламна кампания във Ф. и SEO оптимизация;

-фактура №112/15.01.2021 г. с ДО 4 350,00 лв. и ДДС 870,00 лв., констативен протокол от 15.01.2021 г. за приемане на услуга, поръчка от 18.12.2020 г. за подготовка и реализация на маркетинговия план, съответно за януари 2021 г., което включва и стратегически насочена рекламна кампания във Ф. и SEO оптимизация.

-фактура №115/28.01.2021 г. с ДО 4 215,00 лв., ДДС 843,00 лв., констативен протокол от 28.01.2021 г. за приемане на услуга, поръчка от 18.12.2020 г. за графично оформление и предпечатна подготовка на рекламни визии и отпечатване на винили за билборд - кампания, в рамките на месец януари 2021 г.;

-фактура №117/29.01.2021 г. с ДО 4 970,00 лв. и ДДС 994,00 лв., констативен протокол от 29.01.2021 г. за приемане на услуга, поръчка от 18.12.2020 г. за подготовка и реализация на маркетинговия план, съответно за януари 2021 г., което включва и стратегически насочена рекламна кампания във Ф. и SEO оптимизация;

-фактура №129/29.03.2021 г. с ДО 4 525,00 лв. и ДДС 905,00 лв., констативен протокол от 29.03.2021 г. за приемане на услуга, поръчка от 10.02.2021 г. за подготовка и реализация на маркетинговия план, съответно за март, април и май 2021 г., което включва и стратегически насочена рекламна кампания във Ф. и SEO оптимизация;

-фактура №130/31.03.2021 г. с ДО 4 525,00 лв. и ДДС 905,00 лв., констативен протокол от 31.03.2021 г. за приемане на услуга, поръчка от 10.02.2021 г. за подготовка и реализация на маркетинговия план, съответно за март, април и май 2021 г., което включва и стратегически насочена рекламна кампания във Ф. и SEO оптимизация;

Свидетелство за регистрация на ФУ от 13.07.2018 г. за обект - без стационарен обект, [населено място], [улица], вх. Б, ет. 4, ап. 16, с инд. № на ФУ DY411191 и инд. № на ФП 36567711.

Аналитичен регистър на сметки 703 и 453/2 от 01.01.2021 г. до 31.03.2021 г., в който фигурират посочените фактури; Хронологичен регистър на сметка 411 от 01.01.2021 г. до 31.03.2021 г., в който фигурират само проверяваните фактури; Оборотна ведомост от 01.01.2021 до 31.03.2021; Граждански договор №2 за извършване на IT услуги от 04.01.2021 г. с възложител „НЕОС БГ“ ЕООД и изпълнител Н. В. К., съгласно който изпълнителят приема за извърши IT услуги, свързани със SEO оптимизации, както и други услуги по указания на възложителя срещу месечно възнаграждение в размер на 400,00 лв.;Ведомост за граждански договори и рекапитулация от 01.2021 г. и от март 2021 г.

Инвентарна книга на „НЕОС БГ“ ЕООД към 31.12.2021 г., в която са отразени съоръжения на стойност: 8 320,00 лв., 8 280,00 лв. и 8 240,00 лв., машини на стойност 8 300,00 лв. и 8 200,00 лв.

На лицето посочено, като фактически изпълнител на IT услугите е извършена проверка и е установено следното:

Писмено обяснение за това, че лицето е работило за „НЕОС БГ“ ЕООД от вкъщи с представен служебно преносим компютър. Посочени са отговорността и задълженията, които е имал във връзка със сключения договор.;Граждански договор №2/04.01.2021 г. за извършване на IT услуги.;Сметка за изплатени суми по чл. 45, ал. 4 от ЗДДФЛ I-во тримесечие на 2021 г. за сума в размер на 400,00 лв.; Сметка за изплатени суми по чл. 45, ал. 4 от ЗДДФЛ II-ро тримесечие на 2021 г. за сума в размер на 400,00 лв.;Диплома за средно образование серия А №081100/30.06.1989 г. с рег. №1556.

РО са отбелязали, че не са ангажирани доказателства за завършени обучения и

курсове, сочещи професионална квалификация - IT специалист. В допълнение е изтъкнато, че липсват писмени доказателства сочещи предоставяне от „НЕОС БГ“ ЕООД на материали за извършване на услугите и предаването на извършеното от лицето.

3. Относно „ХОЛИНГ“ ЕООД - издател на 11 фактури през данъчни периоди: от м. 06.2019 г. до м. 11.2019 г., от м. 02.2020 г. до м. 05.2020 г. и м. 07.2020 г. с начислен ДДС в общ размер на 1 218,00 лв.

По данни на ИМ на НАП дружеството е с активна ДДС регистрация. Констатирано е също така, че не са налице данни за действащи трудови договори към момента на издаване на фактурите. В хода на ПУФО УИН: П-22220421003100 от доставчика са представени следните доказателства:

Договор за абонаментно почистване на офис помещение от 25.05.2019 г. сключен с възложител - „ЕУРЕКА АДВЪРТАЙЗИНГ-Р“ ЕООД и изпълнител - „ХОЛИНГ“ ЕООД за срок от 12 месеца на офис помещение, като почистването следва да се извършва два пъти седмично, срещу месечно възнаграждение от 504,00 лв. Цената и начина на плащане са посочени в Приложение №1. Представен е Анекс към договор от дата 29.05.2019 г. за извършване на абонаментно почистване на офис помещение, сключен на 02.01.2020 г. В изпълнение на договореното са съставени фактури с предмет – месечно почистване, фискални бележки за плащане в брой и приемо-предавателни протоколи за отчитане и приемане на изработеното.

Представени са Хронологични регистри на сметки: 411, 453/2 и 703.; Инвентарна книга, видно от която са заведени следните ДМА: комбинирана прахосмукачка за сухо и мокро почистване; комбинирана парочистачка и уред за почистване; Договор за предоставяне на персонал от 21.05.2019 г., сключен между наемател - „ХОЛИНГ“ ЕООД и наемодател - Т. Г. ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу възнаграждение от 50,00 лв. на един работен ден за срок от една година. В изпълнение на договореното са представени 10 фактури и протоколи за наем на персонал на обща стойност 7 200,00 лв.

Аналитичен регистър на сметка 602, кореспондираща със сметка 401 за доставчик „ТАВИС ГРУП“ ЕООД за периода от 01.06.2019 г. до 31.12.2019 г. и за периода от 01.01.2020 г. до 31.05.2020 г.

В хода на ревизията от доставчика са представени следните доказателства:

Аналитичен регистър на сметка 411 в кореспонденция със сметка 703 за период от 01.06.2019 г. до 30.11.2019 г., видно от който фигурират издадените фактури; Хронологичен регистър на сметка 501 в кореспонденция със сметка 411 за период от 01.01.2019 г. до 30.11.2019 г., в който фигурира един запис за плащане в брой на сумата 504,00 лв. с ПКО №[ЕГН]/15.08.2019 г. по фактура №271/15.08.2019 г.; Обратна ведомост за период от 01.02.2020 г. до 31.07.2020 г.; Аналитичен регистър на сметка 411 в кореспонденция със сметка 703 за период от 01.01.2020 г. до 31.07.2020 г., в който издадените фактури фигурират.

Отразено е плащане в брой по фактура 254/14.06.2019 г. в размер на 504.00 лв. с ПКО №19/24.07.2020 г., по фактура №261/15.07.2019 г. за 504,00 лв. с ПКО

№20/24.07.2020 г., по фактура №279/19.09.2019 г. за 504,00 лв. с ПКО
№21/24.07.2020 г., по фактура №282/11.10.2019 г. за 504,00 лв. с ПКО
№22/24.07.2020 г., по фактура №287/13.11.2019 г. за 504,00 лв. с ПКО
№023/24.07.2020 г., по фактура №297/05.02.2020 г. за 1 584,00 лв. с ПКО
№24/24.07.2020 г., по фактура №331/09.03.2020 г. за 540,00 лв. с ПКО
№25/24.07.2020 г., по фактура №334/13.04.2020 г. за 540,00 лв. с ПКО
№26/24.07.2020 г., по фактура №338/15.05.2020 г. за 540,00 лв. с ПКО
№27/24.07.2020 г.

Хронологичен регистър на сметка 501 в кореспонденция със сметка 411 за период от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г., в който фигурират само записи за плащания в брой на суми в общ размер на 5 724,00 лв. по 9 фактури, издадени на ревизираното дружество.

На „ТАВИС ГРУП“ ЕООД - предходен доставчик е извършена проверка, като е установено следното: По данни на ИМ на НАП дружеството е без активна ДДС регистрация. Констатирано е също така, че са налице данни за действащи трудови договори към момента на издаване на фактурите.

За лицето В. Г. Я. е подадено уведомление по чл. 62 от КТ за сключен трудов договор на 20.12.2019 г. и прекратен на 01.10.2020 г. /длъжност – хигиенист/; За лицето С. М. А. е подадено уведомление по чл.62 от КТ за сключен трудов договор на 28.11.2016 г. и прекратен на 02.11.2020 г. /длъжност - работник строителство/.

В хода на проверката от предходния доставчик са представени следните доказателства:

Договор за предоставяне на персонал от 21.05.2019 г., сключен между наемател - „ХОЛИНГ“ ЕООД и наемодател - „Т. Г. ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу възнаграждение от 50,00 лв. на един работен ден за срок от една година. Между наемателя и наемодателя е подписан протокол, в който се съдържат данните на предоставените от наемодателя служители, длъжността на същите, срока за който са предоставени.

-фактура №1-31/01.09.2019 г. за наем на персонал на стойност 900,00 лв.; протокол №1-31/01.09.2019 г. за наем на персонал м. 06.2019 г., м. 07.2019 г., м. 08.2019 г. 18 дни по 50 лв.; протокол от 30.06.2019 г. към Договор за предоставяне на персонал за служител С. М. А. за период от 01.06.2019 г. до 30.06.2019 г.; Заповед №10/31.05.2019 г. за възлагане на С. А. да извършва работа по сключеният договор с „ХОЛИНГ“ ЕООД на обект на наемателя; Уведомление до С. М. А. относно Заповед №10/31.05.2019 г.; протокол от 31.07.2019 г. към Договор за предоставяне на персонал от 21.05.2019 г. за служител С. М. А. за период от 01.07.2019 г. до 31.07.2019 г.; Заповед №11/01.07.2019 г. за възлагане на С. А. да извършва работа по сключеният договор с „ХОЛИНГ“ ЕООД на обект на наемателя; Уведомление до С. М. А. относно Заповед №11/01.07.2019 г.; протокол от 02.09.2019 г. към Договор за предоставяне на персонал от 21.05.2019 г. за служител С. М. А. за период от 01.08.2019 г. до 31.08.2019 г.; Заповед №12/01.08.2019 г. за възлагане на С. А. да извършва работа по сключеният договор с „ХОЛИНГ“ ЕООД на обект на наемателя; Уведомление до С. М. А. относно Заповед №12/01.08.2019 г.

-фактура №1-32/02.12.2019 г. за наем на персонал на стойност 900,00 лв.; протокол №1-31/02.12.2019 г. за наем на персонал м. 09.2019 г., м. 10.2019 г., м. 11.2019 г. 18

дни по 50 лв.; протокол от 01.10.2019 г. към Договор за предоставяне на персонал от 21.05.2019 г. за служителя С. М. А. за период от 01.09.2019 г. до 30.09.2019 г.; Заповед №13/02.09.2019 г. за възлагане на С. А. да извършва работа по сключеният договор с „ХОЛИНГ“ ЕООД на обект на наемателя; Уведомление до А. относно Заповед №13/02.09.2019 г.; протокол от 01.11.2019 г. към Договор за предоставяне на персонал от 21.05.2019 г. за служител В. Г. Я. за период от 01.10.2019 г. до 31.10.2019 г.; Заповед №14/01.10.2019 г. за възлагане на В. Я. да извършва работа по сключеният договор с „ХОЛИНГ“ ЕООД на обект на наемателя; Уведомление до В. Я. относно Заповед №14/01.10.2019 г.; протокол от 02.12.2019 г. към Договор за предоставяне на персонал от 21.05.2019 г. за служител В. Г. Я. за период от 01.11.2019 г. до 30.11.2019 г.; Заповед №15/01.11.2019 г. за възлагане на В. Я. да извършва работа по сключеният договор с „ХОЛИНГ“ ЕООД на обект на наемателя; Уведомление до В. Я. относно Заповед №15/01.11.2019 г.

-фактура №1-33/28.01.2020 г. за наем на персонал на стойност 600,00 лв.; протокол №1-33/28.01.2020 г. за наем на персонал м. 01.2020 г. 12 дни по 50 лв.; протокол от 28.01.2020 г. към Договор за предоставяне на персонал от 21.05.2019 г. за служител В. Г. Я. за период от 01.01.2020 г. до 27.01.2020 г.; Заповед №16/02.01.2020 г. за възлагане на В. Я. да извършва работа по сключеният договор с „ХОЛИНГ“ ЕООД на обект на наемателя; Уведомление до В. Г. Я. относно Заповед №16/02.01.2020 г.

-фактура №1-34/29.04.2020 г. за наем на персонал на стойност 900,00 лв.; протокол №1-34/29.04.2020 г. за наем на персонал м. 02.2020 г. 6 дни по 50 лв., м. 03.2020 г. 6 дни по 50 лв. и м. 04.2020 г. 6 дни по 50 лв.; протокол от 28.02.2020 г. към Договор за предоставяне на персонал от 21.05.2019 г. за служител В. Г. Я. за период от 03.02.2020 г. до 27.02.2020 г.; Заповед №17/03.02.2020 г. за възлагане на В. Я. да извършва работа по сключеният договор с „ХОЛИНГ“ ЕООД на обект на наемателя; Уведомление до В. Г. Я. относно Заповед №17/03.02.2020 г.; протокол от 31.03.2020 г. към Договор за предоставяне на персонал от 21.05.2019 г. за служител В. Г. Я. за период от 01.03.2020 г. до 31.03.2020 г.; Заповед №18/01.03.2020 г. за възлагане на В. Я. да извършва работа по сключеният договор с „ХОЛИНГ“ ЕООД на обект на наемателя; Уведомление до Я. от 01.03.2020 г. относно Заповед №18/01.03.2020 г.; протокол от 29.04.2020 г. към Договор за предоставяне на персонал от 21.05.2019 г. за служител В. Г. Я. за период от 01.04.2020 г. до 28.04.2020 г.; Заповед №19/01.04.2020 г. за възлагане на В. Я. да извършва работа по сключеният договор с „ХОЛИНГ“ ЕООД на обект на наемателя; Уведомление до Я. относно Заповед №19/01.04.2020 г.

-фактура №1-35/26.05.2020 г. за наем на персонал на стойност 300,00 лв.; протокол №1-35/26.05.2020 г. за наем на персонал м. 05.2020 г. 6 дни по 50 лв.; протокол от 26.05.2020 г. към Договор за предоставяне на персонал от 21.05.2019 г. за служител В. Г. Я. за период от 01.05.2020 г. до 25.05.2020 г.; Заповед №20/01.05.2020 г. за възлагане на В. Я. да извършва работа по сключеният договор с „ХОЛИНГ“ ЕООД на обект на наемателя; Уведомление до В. Я. относно Заповед №20/01.05.2020 г.;

Аналитичен регистър от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г. за отразени плащания в размер на 900,00 лв. с ПКО №6/29.04.2020 г., в размер на 300,00 лв. с ПКО №7/26.05.2020 г. и в размер на 600,00 лв. с ПКО №8/28.01.2020 г.

Аналитичен регистър от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г. за отразени плащания в размер на 900,00 лв. с ПКО №36/01.09.2019 г. и в размер на 900,00 лв. с ПКО №37/

02.12.2019 г.

На лицето посочено, като фактически изпълнител на почистването - В. Г. Я. е извършена проверка и е установено следното:

Писмено обяснение за това, че лицето е работило за „ТАВИС ГРУП“ ЕООД по трудов договор №20/20.12.2019 г. и е напуснало на 01.10.2020 г. Работило 9 месеца и 11 дни на пълно работно време, на 8-часа, на минимална работна заплата, през 2019 г. в размер на 560,00 лв. и през 2020 г. в размер на 610,00 лв. Полученото възнаграждение през м. 12.2019 г. в размер на 115,00 лв., през 2020 г. в размер на 474,00 лв. месечно и през м. 09.2020 г. 865,00 лв., тъй като ѝ е начислено обезщетение в размер на 435,71 лв. за неизползван отпуск 15 дни. Задълженията на лицето са били чистене на обекти на клиенти на дружеството; Трудов договор №20/20.12.2019 г., сключен с „ТАВИС ГРУП“ ЕООД, съгласно който лицето е назначено на длъжност „чистач“, на 8-часов работен ден, с основно месечно възнаграждение в размер на 560,00 лв.; Допълнително споразумение от 01.01.2020 г. към трудов договор, съгласно което, считано от 20.12.2019 г. лицето се преназначава на длъжност „чистач/хигиенист“ с основно трудово възнаграждение в размер на 610,00 лв.; Заповед №19/01.10.2020 г. за прекратяване на трудовия договор; Фишове за заплати за м.12.2019 г. и м.08.2020 г.

На С. М. А. - лицето посочено, като фактически изпълнител на почистването също е извършена проверка и установено следното:

Писмено обяснение за това, че лицето е работило за „ТАВИС ГРУП“ ЕООД по трудов договор № 8/28.11.2016 г. до 31.10.2020 г. на длъжност строителен работник. Работило е като строителен работник на 8 часа за 1 000,00 лв. работна заплата, но като нетно месечно възнаграждение съм получавал към 780,00 лв. Плащано ми е в брой директно на обекта на който работя в момента, като заплатите се плащат един месец назад от 25-то до 30-то число на месеца. За периода от м.06.2019 г. до м. 09.2019 г. е работил съм на различни обекти обикновено в екип с още двама колеги посочени като Н. и С.. По спомен е работил обекти на С. Б., КОНСУЛТ И., ТЕЛЕНОВА, ДИДЖИТЕХ С., С. ЕКСПЕРТ и др.

4. Относно „АДИС НЕЙТ“ ЕООД - издател на 38 фактури през данъчни периоди от м. 05.2019 г. до м. 10.2020 г. и м. 12.2020 г. с начислен ДДС в общ размер на 22 933,00 лв.

По данни на ИМ на НАП дружеството е дерегистрирано, считано от 07.01.2021 г., поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. Констатирано е също така, че не са налице данни за подадени уведомления за сключени трудови договори на основание чл. 62 от КТ.

В хода на ПУФО УИН: П-22220421003100 от доставчика са представени доказателства: Оборотни ведомости за 2019 г. и 2020 г. Хронологични и аналитични регистри на сметки от гр. 30, 40, 41, 50, 60 и 70.

В хода на проверката не са представени първични и вторични счетоводни документи: фактури, документи за плащания по фактурите; договори и анекси; приемо-предавателни протоколи и др.

С Протокол №П-22220421003100/09.03.2021 г. на ревизираното дружество е дадена възможност да коригира упражненото право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от „АДИС НЕЙТ“ ЕООД.

В резултат „ЕУРЕКА АДВЪРТАЙЗИНГ-Р“ ЕООД е отразило с обратен знак само част от фактурите в подадените СД и отчетни регистри както следва: за данъчен период м. 03.2021 г. в размер на 1 976,00 лв.; за данъчен период м. 04.2021 г. в размер на 1 452,00 лв.; за данъчен период м. 05.2021 г. в размер на 676,00 лв.; за данъчен период м. 06.2021 г. в размер на 1 196,00 лв.; за данъчен период м. 07.2021 г. в размер на 770,00 лв.; за данъчен период м. 08.2021 г. в размер на 1 046,00 лв.; за данъчен период м. 09.2021 г. в размер на 360,00 лв.; за данъчен период м. 10.2021 г. в размер на 440,00 лв.

За срока, през който дружеството неправомерно е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 7 916,00 лв. с РА са начислени лихви в размер на 1 312,73 лв. на основание чл.175 от ДОПК и чл. 1 от ЗЛДТДПДВ съгласно лихвен лист.

В хода на ревизията до доставчика е изготвено ИПДПОДЗЛ, което връчено по реда на чл. 32 от ДОПК.

След срока на проверката от доставчика са представени следните доказателства:

Рамков договор за извършване на услуга от 08.04.2019 г., с който възложителят - „ЕУРЕКА АДВЪРТАЙЗИНГ-Р“ ЕООД възлага, а изпълнителят - „АДИС НЕЙТ“ ЕООД се задължава да изпълни срещу възнаграждение - уеб дизайн и програмиране на интернет страници. Отчитането на изпълнението се удостоверява след одобрение на извършената дейност, като се подписват протоколи за приемане на услугата.

Рамков договор за извършване на услуга от 08.04.2019 г., с който възложителят - „ЕУРЕКА АДВЪРТАЙЗИНГ-Р“ ЕООД възлага, а изпълнителят - „АДИС НЕЙТ“ ЕООД се задължава да изпълни срещу възнаграждение - стратегически насочена Рекламна кампания във Ф. и SEO оптимизация. Отчитането на изпълнението се удостоверява след проверка на извършената дейност и постигнатото целево покритие на аудиторията, като се подписват протоколи за приемане на услугата.

-фактура №727/02.12.2020 г. с ДО 5 200,00 лв. и ДДС 1 040,00 лв.

-фактура №740/07.12.2020 г. с ДО 4 860,00 лв. и ДДС 972,00 лв. и констативен протокол от 07.12.2020 г. за приемане на услуга.

-фактура №745/14.12.2020 г. с ДО 6 150,00 лв. и ДДС 1 230,00 лв. и констативен протокол от 14.12.2020 г. за приемане на услуга.

-фактура №757/21.12.2020 г. с ДО 3 740,00 лв. и ДДС 748,00 лв. и констативен протокол от 21.12.2020 г. за приемане на услуга.

Оборотна ведомост от 01.12.2020 г. до 31.12.2020 г.; Аналитичен регистър сметка 411 Клиенти от 01.12.2020 г. до 31.12.2020 г.

От „ЕУРЕКА АДВЪРТАЙЗИНГ-Р“ ЕООД са представени като доказателства: два рамкови договора, фактури придружени с фискални бележки, констативни протоколи и поръчки с предмет подготовка и реализация на маркетингов план и стратегически

насочена Рекламна кампания във facebook и SEO оптимизация за съответните месеци, както графично оформление и програмиране на уеб страници за популяризиране на продуктите на клиента, включително главна книга на сметка 401 с аналитичен признак „А. Н.“ за период 01.05.2019 г.- 31.03.2021 г.

При така приетото за установено от РО е направен извод, че ангажираните доказателства не обосновават реално извършени доставки. Констатирана е липса на документи за начина по който е калкулирана цената по фактурите. В РД е прието, че доставчиците не разполагат с техническа и кадрова обезпеченост за извършване на посочените услуги. Въз основа на така формираните констатации, от правна страна в РА е прието, че за всички посочени по - горе доставки, не са налице доказателства за доставка на услуга по смисъла на чл. 9 от ЗДДС, респективно за настъпване на данъчно събитие по реда на чл. 25 от същия закон. Предвид това с РА не е признато право на данъчен в размер на 22 045,00 лв. по фактурите, издадени от: „МЕЛВИЛ“ ЕООД /в размер на 825,00 лв./, „НЕОС БГ“ ЕООД /в размер на 4 985,00 лв./, „ХОЛИНГ“ ЕООД /в размер на 1 218,00 лв./, и „АДИС НЕИТ“ ЕООД /в размер на 15 017,00 лв./.

Жалбоподателят е оспорвал РА, като с Решение № 563/14.04.2022г. на Заместник директора на Дирекция на „ОДОП“ – С.-град при ЦУ на НАП е потвърден изцяло РА №Р-22220421002964-091-001/19.01.2022 г., издаден от И. Х. К. - орган, възложил ревизията, и З. Тикова З. - ръководител на ревизията, с който са му установени допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, вследствие на непризнат данъчен кредит в размер на 22 045,00 лв. и начислените лихви за забава в размер на 4 332,21 лв. за данъчни периоди: м. 05.2019 г. до м. 10.2020 г. и от м. 12.2020 г. до м. 03.2021 г.

В хода на съдебното производство е допуснато и прието заключението на вещото лице по назначена съдебно-счетоводна експертиза /ССЕ/. Съдът го кредитира изцяло, като пълно, обективно и безпристрастно, въз основа на всички писмени доказателства, приети в хода на съдебното производство.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл.156 от ДОПК, от лице имащо правен интерес от оспорване и след изчерпване възможността за обжалване по административен ред и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл.160, ал. 2 от ДОПК, в съдебното производство съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. За валидността на акта съдът следи служебно и в тази връзка намира оспореният ревизионен акт за нищожен, съображенията за това са следните:

Оспореният ревизионен акт е издаден като електронен документ, подписан с професионални КУКЕП на неговите издатели и съгласно чл. 3, ал. 2 от ЗЕДЕУУ отговаря на предвидената в закона форма, като в тази връзка са представени

доказателства за валиден КУКЕП. Мотивиран е с констатациите, изложени в РД, който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК е негова неразделна част. Съдържа разпоредителна част в табличен вид с посочени вид, основание и размер на установените задължения. Следователно от формална страна РА е издаден в предвидената от закона писмена форма и има законово изискуемото съдържание. Същият, обаче е издаден от некомпетентен административен орган.

В процесния случай РА е издаден от И. Х. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. Т. - орган, възложил ревизията и З. Тикова З., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. Т. - ръководител на ревизията. Безспорно към датата на провеждане на ревизията и издаване на ревизионния акт същите са служители в ТД на НАП – В. Т., видно от представените доказателства по делото. Не е спорно още, че ревизираното дружество от момента на възлагане на ревизията до нейното приключване с издаване на РА е със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], ет.3

Във връзка с компетентността на органите издали РА по делото са представени Заповед № 3-ЦУ-1954/27.05.2021 г. на зам. изпълнителния директор на НАП, издадена при условията на делегация съгласно Заповед № 3ЦУ-ОПР-9/21.05.2021 г. на изпълнителния директор на НАП, както и Заповед № 3-ЦУ-1659/05.05.2021 г. на зам. изпълнителния директор на НАП, с които са дерогирани общите правила за териториална компетентност на органите по приходите.

С цитираната Заповед № 3-ЦУ-ОПР -2/19.04.2021 г. на основание чл. 12, ал. 6 от ДОПК и чл. 10, ал. 8 и 9 от ЗНАП е оправомощен зам. изпълнителния директор на НАП П. Л. Д. да определя органи по приходите, за които не се прилагат правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 от ДОПК. С последващо издадената Заповед № 3-ЦУ-1954/27.05.2021 г. на зам. изпълнителния директор на НАП на основание чл. 10, ал. 9 от Закона за НАП е определено контролните производства да бъдат възложени от началниците на сектори, посочени в Заповед № 3-ЦУ-1659/05.05.2021 г. и определени от директора на ТД на НАП-С. със Заповед № РД-01-287 от 10.05.2021 г., издадена на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 112 ДОПК ревизионното производство се образува с издаването на ЗВР, като ревизия може да се възлага или от орган по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция /чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК/, или от изпълнителния директор на НАП, съответно от определен от него заместник изпълнителен директор /чл. 112, ал. 2, т. 2 ДОПК/.

Д. на правомощия обаче от заместник изпълнителния директор на НАП към орган по приходите от териториална дирекция, която не е териториално компетентна спрямо ревизираното лице противоречи на нормата на чл. 112, ал. 2 от ДОПК. В съдържанието на цитираната разпоредба не се сочи друго лице, различно от изпълнителния директор или негов заместник да има правомощието да възлага ревизии по отношение на всички лица, независимо в коя териториална дирекция е седалището им, а конкретните органи по приходите в съответната ТД на НАП, компетентни да възложат ревизионно производство се определят от териториалния директор на компетентната териториална дирекция. Анализът на цитираната разпоредба сочи, че дадените правомощия в чл. 112, ал. 2, т. 2 от ДОПК са изрична компетентност на изпълнителния директор или негов заместник, предвид което те не

могат да бъдат предоставяни другиму.

Съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ДОПК - „актовете по този кодекс се издават от орган по приходите, съответно от публичен изпълнител, от компетентната териториална дирекция“. На основание чл. 8, ал. 1, т. 1 от ДОПК, компетентна териториална дирекция на Националната агенция за приходите относно производствата по този кодекс по отношение на юридическите лица е ТД на НАП, където е седалището и адресът на управление на юридическите лица. Седалището и адресът на управление на жалбоподателя, както вече се посочи е в [населено място], [улица], ет. 3, поради което в случая компетентна е ТД на НАП С..

Основен принцип при провеждането на ревизионно производство е, че процесуалните действия се извършват от органи по приходите от компетентната териториалната дирекция, в случая по седалище и адрес на управление на юридическото лице. Изключенията от това правило са изчерпателно изброени и към тях се пристъпва при наличие на определени в закона предпоставки.

Предвиденото в нормата на чл. 12, ал. 6, изр. първо от ДОПК изключение от общото правило за определяне на компетентния орган определя, че „правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 не се прилагат за органи по приходите или публични изпълнители, определени от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите или от оправомощен от него заместник изпълнителен директор“. В тази връзка в чл. 10, ал. 8 от ЗНАП е предвидено, че при необходимост за изпълнение на възложените на агенцията функции изпълнителният директор или оправомощено от него лице може със заповед да нареди служители от една териториална дирекция да преминат в друга териториална дирекция, за изпълнение на което съответният териториален директор командирова служители от поверената му дирекция при условия и по ред, определени в Кодекса на труда. С изменение на закона, обнародвано в ДВ, бр. 105 от 2020 г., в сила от 01.01.2021 г., е приета нова норма в разпоредбата на чл. 10, ал. 9 от ЗНАП, която предвижда, че при необходимост за изпълнение на възложените на агенцията функции изпълнителният директор или оправомощено от него лице може със заповед да нареди служители от една териториална дирекция да осъществяват правомощията си по отношение на лица, за които съгласно правилата на чл. 8 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс компетентни са органите на друга териториална дирекция, включително за части от работното време и без промяна на мястото на работа.

Разпоредбата на чл. 10, ал. 9 от ЗНАП, обаче изисква освен да се определят със заповед на изпълнителния директор на НАП, компетентните органи, за които не се прилагат чл. 7 и чл. 8 от ДОПК, също така и да бъде обоснована причината, която налага на органи по приходите при ТД на НАП В. Т. да се възлага извършване на ревизия на юридическо лице, със седалище и адрес на управление в [населено място]. Такива мотиви изцяло липсват, както в горепосочените заповеди на изпълнителния директор на НАП, зам. изпълнителния директор на НАП, така и в издадените в хода на ревизията официални документи, поради което, настоящата инстанция намира, че не е спазено изискването на закона да бъде посочена необходимостта, наложила прилагането на чл. 10, ал. 9 от ЗНАП. Нормата като изключение от общия принцип следва да се тълкува стриктно, а не разширително, тоест следва да се допуска отклонение от общите правила за компетентност на органите единствено в изключителни случаи и при доказана необходимост от това. В конкретния случай липсата на такава обосновка е достатъчна, за да бъде направен

извод за неизпълнение от страна на ревизиращия екип на формалното изискване на нормата на чл. 10, ал. 9 за отклоняване от общата териториална компетентност на органите по приходите, визирана в чл. 7 и чл. 8 от ДОПК.

Дори обаче това да беше сторено, то функциите по възлагане на ревизия по реда чл.112 ДОПК са извън обхвата на приложението на чл. 10, ал. 9 ЗНАП, тъй като, както вече се посочи, специалната и императивна разпоредба на чл. 112, ал. 2, т. 2 ДОПК не дава възможност изпълнителният директор и неговите заместници да оправомощават други органи по приходите със своите правомощия по възлагане на ревизия.

От друга страна по аргумент от чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК органът по приходите, който е оправомощен да възлага ревизии следва да бъде определен от териториалния директор на ТД на НАП С. /за процесния случай/, който обаче няма материална и териториална компетентност спрямо органи по приходите, които са на длъжност като такива към друга териториална дирекция /в случая ТД на НАП В. Т. / и съответно не са част от подчинената му ТД на НАП С. – аргумент и от чл. 11 ЗНАП. В тази връзка не е предоставена надлежно компетентност за възлагане на ревизии на И. Х. К., съгл. Заповед № РД – 01 – 287/10.05.2021г., тъй като директорът на ТД на НАП С. не притежава компетентност за предоставяне на такава спрямо органи по приходите от друга териториална дирекция.

Следователно, в случая не се установява наличието на предпоставките на чл.10, ал.9 от ЗНАП, а именно необходимост ревизията да бъде извършена от органи по приходите от териториална дирекция, различна от тази по седалището на лицето, предвид което органите по приходите, извършили ревизията и издали ревизионния акт, не са били териториално компетентни да извършат ревизията, нито са били надлежно овластени, тъй като заместник изпълнителният директор не е имал нормативно призната възможност да делегира такива правомощия. Органите по приходите – част от ТД на НАП – В. Т., какъвто е издателят на ЗВР, не е на подчинение на директора на ТД на НАП –С. и последният не може валидно да му възлага правомощията по чл.112, ал.2, т.1 от ДОПК. В този смисъл е и практиката на ВАС, а именно: Решение № 26 от 04.01.2024 г. по адм. д. № 5816/2023 г., VIII отд. на ВАС; Решение № 176 от 09.01.2024 г. по адм. д. № 6611/2023 г., VIII отд. на ВАС; Решение № 4425 от 26.04.2023 г. по адм.д. № 7761/2022 г., VIII отд. на ВАС; Решение № 13222/23.12.2021 г. по адм. д. № 3212/2021 г., I отд. на ВАС; Решение № 463/14.01.2021 г. по адм.д. № 8918/2020 г., I отд. на ВАС; Решение № 1456/03.02.2021 г. по адм. д. № 10482/2020 г., I отд. на ВАС; Решение № 2679/26.02.2021 г. по адм.д. № 11773/2020 г., I отд. на ВАС и Решение № 11678/17.11.2021 г. по адм. д. № 2837/2021 г., VIII отд. на ВАС.

Изложеното има за последица прогласяване нищожността на ревизионния акт, като издаден от некомпетентни органи по приходите от ТД на НАП-В. Т.. При установената липса на компетентност на издателите на ревизионния акт е безпредметно да се извършва проверка за изпълнението на останалите изисквания за законосъобразност на ревизионния акт.

На основание чл. 160, ал. 5 вр. с чл. 173, ал. 2 от АПК, преписката следва да бъде изпратена на компетентния административен орган – Териториална дирекция на НАП С. за възлагане на нова ревизия на „ЕУРЕКА АДВЪРТАЙЗИНГ-Р“ ЕООД при

съобразяване с дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона.

Водим от горното и на основание чл. 160 ДОПК, Административен съд София - град, Трето отделение, 36-ти състав,

Р Е Ш И:

ПРОГЛАСЯВА ЗА НИЩОЖЕН по жалбата на „ЕУРЕКА АДВЪРТАЙЗИНГ-Р“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес : [населено място], [улица], ет. 3, Ревизионен акт /РА/ №Р-22220421002964-091-001/19.01.2022 г., издаден от И. Х. К. - орган, възложил ревизията, и З. Тикова З. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 563/14.04.2022г. на Заместник директора на Дирекция на „ОДОП” – С.-град при ЦУ на НАП, с който са му установени допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, вследствие на непризнат данъчен кредит в размер на 22 045,00 лв. и начислените лихви за забава в размер на 4 332,21 лв. за данъчни периоди: м. 05.2019 г. до м. 10.2020 г. и от м. 12.2020 г. до м. 03.2021 г.

ИЗПРАЩА административната преписка на компетентната дирекция - ТД на НАП – С. за възлагане на нова ревизия на „ЕУРЕКА АДВЪРТАЙЗИНГ-Р“ ЕООД, при съобразяване със задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона дадени с настоящия съдебен акт .

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: