

РЕШЕНИЕ

№ 5533

гр. София, 18.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 20.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **8263** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал.2 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) вр. с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод на жалба, вх. № 24933 от 16.08.2024 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 99-00-6-355 (2) от 31.07.2024 г. по описа на Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), подадена от Министерство на здравеопазването (МЗ), ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от министъра на здравеопазването, д-р Г. К., , чрез старши юрисконсулт Росена Р., с адрес [населено място], площад Света Неделя № 5 срещу Решение № РД-02-14-1175 от 17.07.2024 г. на ръководителя на заместник – министъра на МРРБ и ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г. (ОПРР), което е определена финансова корекция в размер на 143 280,00 лв. с ДДС, представляваща 5% от безвъзмездната финансова помощ по договор № РД-11-278 от 17.08.2016 г. с изпълнител Обединение „Регионална здравна инфраструктура“ ДЗЗД, [населено място].

С жалбата се иска съдът да отмени като незаконосъобразно Решение № РД-02-14-1175 от 17.07.2024 г. като издаден при неправилно, неоснователно, незаконосъобразно и постановено при неправилно тълкуване и прилагане на материалния закон приложение на материалния закон и при допуснати процесуални нарушения. Твърди се, че неправилно административният орган е приел, че по т. 2.1. от Решението определените и включени в предмета на обществената поръчка дейности имат

ограничителен характер, тъй като техническата спецификация за възлагане на открита процедура е съобразена с чл. 16, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП)(отм.), с предмет: „Избор на изпълнител за подготовка на проектно предложение за кандидатстване с голям инвестиционен проект за подкрепа на спешната медицинска помощ по ОПРР 2014-2020“ по изпълнението на техническата помощ по приоритетна ос 4 „Регионална здравна инфраструктура“ на ОПРР 2014-2020. Възражава се срещу т. 2.2.1 от Решението, в която е прието, че са формулирани критерии за подбор, които не са пропорционални на предмета на поръчката и същите са с ограничителен характер. Оспорващият не е съгласен с изводите по т.2.2.2 от обжалвания акт, а именно, че поставено от него изискване за „поне 5 години стаж след дипломирането в областта на проектирането“ е завишено и има ограничителен ефект спрямо потенциалните участници. На последно място жалбоподателят посочва, че неправилно в т. 2.2.3 от Решението е прието, че поставеното от него условие за сходен предмет на обществената поръчка има ограничителен характер. По всяко едно от направените оспорвания са изложени подробни аргументи. В хода на съдебното обжалване, жалбоподателят редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Р. която поддържа жалбата, предлага да се уважи и претендира разности.

Ответникът, заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО на ОППП 2014 – 2020, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Л., който оспорва жалбата, предлага да се отхвърли като неоснователна и претендира юрисконсултско. Депозира писмено становище.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка: Жалбоподателят, СО, е сключил административен договор № BG16RFOP001-4.001-0001-C01 „Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ“.

В изпълнение на посочения договор, жалбоподателят обявява обществена поръчка с наименование „Избор на изпълнител за подготовка на проектно предложение за кандидатстване с голям инвестиционен проект за подкрепа на спешната медицинска помощ по ОПРР 2014-2020“. Поръчката е открита по реда на открита процедура с Решение за откриване № РД-11-2 от 05.01.2016 г.. Процедурата е завършена със сключването на договор № РД-11-278 от 17.08.2016 г. с изпълнител Обединение „Регионална здравна инфраструктура“ ДЗЗД, на стойност 2 388 000 лв. без ДДС, с предмет на договора „Изготвяне на проектно предложение за кандидатстване с голям инвестиционен проект за подкрепа на спешната медицинска помощ по ОПРР 2014-2020“.

Във връзка с получен сигнал за нередност № 2508 до жалбоподателя е изпратено писмо изх. № 99-00-6-353 от 20.06.2023 г. от РУО на ОПРР (л. 77-93) за констатирани 4 броя нарушения, както следва: по т. 2.1 – нарушени разпоредби – чл. 25, ал. 5 от ЗОП (отм.), чл. 32, ал. 1 ЗОП (отм.) във връзка с чл. 166, ал. 4 от ЗУТ, чл. 43, ал. 4, т. 1 от ЗЕЕ, чл. 2, ал.1, т. 2 ЗОП (отм.); т. 2.2.1 – нарушена национална разпоредба – чл. 25, ал. 6. Чл. 51, ал. 1, т. 4 и т. 7 ЗОП (отм.), чл. 25, ал. 5 ЗОП (отм.), чл. 2, ал.1, т. 2 ЗОП (отм.); т. 2.2.2 – нарушена национална разпоредба – чл. 25, ал. 6, чл. 51, ал.1, т. 4 и т. 7 ЗОП (отм.), чл. 25, ал. 5 ЗОП (отм.), чл. 2, ал.1, т. 2 ЗОП (отм.); т. 2.2.3 – нарушена национална разпоредба – чл. 25, ал. 6 и ал. 5, чл. 51, ал.1, т. 1 чл. 2, ал.1, т. 2 и т. 3 ЗОП (отм.), които представляват „нередност“ по т. 10 –

„Дискриминационни технически спецификации“, т. 9 – „Неправомерни критерии за подбор и/или критерии за възлагане, посочени в обявлението за поръчката или в документацията за участие, включително критериите за подбор не са свързани със и/или не са пропорционални на предмета на поръчката“ и по т. 13 „Изменение на критериите за подбор след отваряне на офертите, което води до незаконосъобразно отстраняване на участници/кандидати“ от Приложение № 1а към чл. 2, ал.2 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ. За първите четири нередности е определен размер на финансова корекция от 5%. на основание чл. 7 от Наредбата за посочване на нередности върху допустимите разходи по договор № РД -11-278 от 17.08.2016 г.

Писмото е връчено на оспорващия и той е депозирал възражение (л. 95-97) на 05.07.2024 г. След получаване възражението на жалбоподателя, ръководителя на УО издава процесното решение № РД-02-14-1175 от 17.07.2024 г., в което са описани следните нарушения:

Т.2.1 Незаконосъобразен предмет на поръчката – поставените изисквания в глава II техническата спецификация, стр. 16 предполагат нарушение на чл. 166, ал. 4 ЗУТ. В Техническата спецификация е определен следният обхват на дейностите и целите на възлагането: „ - Посещение и обследване на всички отделения, центрове за спешна медицинска помощ и техните филиали, посочени в приложението и изготвяне на архитектурно заснемане, обследване за установяване на техническите характеристики за всеки обект, свързани с удовлетворяване на изискванията по чл. 169. ал. т. 1-5 и ал. 2 от ЗУТ в съответствие с изискванията, определени в глава трета на Наредба № 5 от 2006 г. за техническите паспорти на строежите и изготвяне на технически паспорти;

-Изработване на Обследване за енергийна ефективност, придружено от валиден сертификат за енергийни характеристики на сграда в експлоатация, изготвен по реда на чл. 48 от ЗЕЕ. Докладът от обследването за енергийна ефективност следва да бъде изготвен в обхват и съдържание съгласно изискванията, определени в приложимата подзаконова нормативна уредба (Наредбата по чл. 48 от ЗЕЕ);

-Изработване на идейни проекти в два варианта за всички центрове за спешна медицинска помощ с техните филиали и отделения: 1) за отделенията и центрoвете в съществуващи сгради и 2) за центрoвете, които ще се изградят на терени, предоставени на МЗ. Възможен е и вариант, при който само част от площта да бъде изградена до съществуващи помещения. Изборът на съответен вариант следва да бъде съгласуван с МЗ.

-Изготвяне на идейни проекти /съгласуване на идейните инвестиционни проекти, съгласно чл. 141 от ЗУТ/, технически и работни проекти за извършване на ремонта и реконструкцията, или за ново строителство, или за ремонта, реконструкцията и новото строителството на отделенията и центрoвете за спешна медицинска помощ с техните филиали. Техническият/ работният проект следва да бъде надлежно съгласуван с всички експлоатационни дружества и други съгласувателни органи съгласно действащата нормативна уредба и одобрен от главния архитект на общината, когато се изисква съгласно ЗУТ;

-Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, изготвена като комплексен доклад от лицензирана фирма-консултант (независим строителен надзор) за строежи 1-ва и 2- ра категория или

Решение на експертния съвет на одобряващата администрация за строежи 3 -та, 4-та и 5-та категория, съгласно чл. 142, ал. б от ЗУТ;

-Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционния проект със същественото изискване по чл. 169, ал. 1, т. 6 от ЗУТ, изготвена по реда на Наредба № 7 от 2004 г. за енергийна ефективност на сгради;

-Изготвяне на проект на технически спецификации за избор на изпълнител на строителните/строително-ремонтни работи в отделенията, центровете за спешна медицинска помощ с техните филиали;

-Изготвяне на проект на технически спецификации за избор на изпълнител за извършване на строителен надзор на строителните/строително-ремонтни работи в отделенията, центровете за спешна помощ с техните филиали;

-Изготвяне на проект на технически спецификации за закупуване на най-малко 400 съвременни санитарни превозни средства (съответстващи на действащите стандарти за линейки), осигурени с комуникационно и друго оборудване и медицинска апаратура за спешна медицинска помощ и възможност за отдалечени консултации (теле-медицина);

-Изготвяне на проект на технически спецификации за закупуване на медицинска апаратура и оборудване за отделенията, центровете за спешна медицинска помощ с техните филиали;

-Изготвяне на проект на технически спецификации за избор на звено за управление на големия инвестиционен проект;

-Анализ на разходите и ползите като част от предпроектното проучване, разработен съгласно методологията за извършване на анализ и насоките на ЕК за изготвяне на анализ разходи-ползи и финансов модел в подходящ формат съгласно техническата спецификация;

-Изготвяне на необходимата документация за оценка за въздействието върху околната среда (ОВОС) съгласно Директивата на ЕС за ОВОС (85/337/ЕЕС изменена с 97/11/ЕС и 2003/35/ЕС), Указанията за извършване на ОВОС (<http://ec.europa.eu/environment/eia/eiasupport.htm>) и приложимото национално законодателство (ЗООС и подзаконовни нормативни актове) след получаване на становище от съответната компетентна институция РИОСВ/МОСВ дали следва да бъдат проведени разрешителните и/или съгласувателните процедури по Закона за опазване на околната среда (ЗООС), Закона за биологичното разнообразие (ЗБР) и Закона за защитените територии (ЗЗТ);

-Изготвяне на формуляр за кандидатстване за безвъзмездна финансова помощ с всички приложими към него документи в съответствие с изискванията на чл. 100 от Регламент 1303/2013 определящ общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета. “

РУО е посочил, че техническите спецификации трябва да осигуряват равен достъп на кандидатите или участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и да не създават необосновани пречки пред възлагането на обществената поръчка в условията на конкуренция. В тази връзка е направен извод, че поставените в техническата спецификация кумулативно изброени дейности на обществената поръчка са в нарушение на принципите на свобода и лоялна конкуренция. В резултат е прието, че е допуснато на нарушение на чл. 25, ал.5 ЗОП (отм.), чл. 32, ал.1 ЗОП

(отм.) във връзка с чл. 2, ал.1, т. 2 от ЗОП.

Т.2.2.1 Непропорционални критерии за подбор с ограничителен характер, а именно възложителят е изискал всички предложени експерти да владеят минимум български и английски език. Направен е извод, че това условие е със силно рестриктивен характер както по отношение на чуждестранни участници, като същите трябва да владеят задължително български език, както и по отношение на българските участници, от които се изисква да знаят английски език. Прието е, че с въвеждането на това условие, възложителят е ограничил участието на български и чуждестранни лица и е провел процедура за обществена поръчка в нарушение на чл. 25, ал.5 и ал. 6 във връзка с чл. 2, ал.1, т. от ЗОП (отм.).

Т.2.2.2. Ограничаващо изискване за „поне 5 години стаж след дипломирането в областта на проектирането“, тъй като е завишено и има ограничителен ефект спрямо потенциални участници. Изискванията относно професионалната квалификация и опит на експертите проектантите са посочени в Глава трета на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, в която е посочено, че „Лицата, получили дипломи от акредитирано висше училище с професионална квалификация „архитект“, „ландшафтен архитект“, „урбанист“, „строителен инженер“ или „инженер“ с образователно-квалификационна степен „магистър“, притежават ограничена проектантска правоспособност и могат да предоставят проектантски услуги в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране след вписването им в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност в съответната камара“. Подчертано е, че възложителят е изискал всички експерти да са лица, притежаващи проектантска правоспособност, която съгласно чл. 7, ал. 5 от ЗКАИИП се придобива при изпълнението на едно от следните две алтернативни изисквания за стаж по специалността – 1. Две години като служители по трудов договор с проектант с пълна проектантска правоспособност, или 2. Четири години като проектанти на свободна практика или като служители по служебно правоотношение или по трудово правоотношение на основен трудов договор на длъжност, за която се изисква съответното образование. Ответникът в обжалваното решение е посочил, че така въведеното изискване противоречи на разпоредбата на чл. 25, ал. 5 във връзка с чл. 2, ал.1, т. 2 ЗОП (отм.)

Т.2.2.3 Ограничително условие за изпълнение на „сходен с предмета на поръчката“. Използваната формулировка от възложителя „Сходен с предмета на поръчката“ се обяснява от същия като изпълнение на дейности по разработване на инвестиционен проект в областта на транспортната инфраструктура или в областта на благоустройствената инфраструктура, хидротехническото строителство и опазване на околната среда и други“. Ответникът е приел, че посочените изисквания налагат участниците да са изпълнили едновременно услуга в областта на благоустройствената инфраструктура, хидротехническото строителство и опазването на околната среда.

На следващо място РУО е посочил, че „и други“ сходни дейности е отворено понятие, което предполага неяснота и е обвързано изцяло с преценката на комисията, която в процеса на работа трябва да прецени дали ще приеме дадена изпълнителна дейност или не. Подчертано е, че е налице предварително известна изпълнена дейност за сходна или не. Направен е извод, че подобни неясни и неопределени предварително условия, описани в критериите за подбор, водят до субективна преценка и неравно третиране на участници, тъй като дават възможност на комисията по собствено разбиране да влага съдържание в неопределени понятия. С така въведеното условие е

допуснато нарушение с финансов влияние, което противоречи на разпоредбата на чл. 25, ал. 5 във връзка с чл. 2, ал.1, т. 2 и т. 3 ЗОП (отм.)

Описаните по – горе нарушения са определени като следните нередности: т.2.1 – нередност по т.10 „Дискриминационни технически спецификации“ от Приложение № 1а към чл. 2, ал.2 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ (Наредбата за нередности). Определен е размер на финансова корекция – 5% върху допустимите разходи, тъй като са налице девет броя подадени оферти, от които са класирани пет оферти; т.2.2.1. – нередност по т. 9 „Неправомерни критерии за подбор и/или критерии за възлагане, посочени в обявлението за поръчката или в документацията за участие, включително критериите за подбор не са свързани със и/или не са пропорционални на предмета на поръчката“ от Приложение № 1а към чл.2, ал.2 от Наредбата за нередности. Определен е размер на финансова корекция – 5% върху допустимите разходи, тъй като са налице девет броя подадени оферти, от които са класирани пет оферти; т. 2.2.2. – нарушението е класифицирано като нередност по т. 9 от Приложение № 1а към чл.2, ал.2 от Наредбата за нередности и е определена финансова корекция в размер на 5% при посочените по – горе мотиви за подадени 9 броя оферти, от които класирани 5 броя; и по т. 2.2.3 – нарушението същото е определено като нередност по т. 9 от Приложение № 1а към чл. 2, ал.2 от Наредбата за нередности с минимална корекция от 5% при идентични мотиви за този размер. На основание чл. 7 от Наредбата за нередности е определена една обща финансова корекция в размер на 5% върху допустимите разходи по договор № РД-11-278 от 17.08.2016 г. с изпълнител Обединение „Регионална здравна инфраструктура“ ДССД, на стойност 2 388 000 лв. без ДДС.

В хода на съдебното производство са приети като писмени доказателства по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, 8 –ми състав направи следните правни изводи:

Оспореното решение е връчено по електронен път на 18.07.2024 г. на жалбоподателя, видно от приетата по делото комуникация (л. 101), жалбата е подадена на 17.07.2024 г. чрез административния орган в срока по чл. 146, ал. 1 от АПК, което обуславя нейната допустимост.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В случая при налагане на финансовата корекция са спазени процесуалните изисквания на закона и не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до нарушаване правото на защита на

дружеството-жалбоподател, а от там и до незаконосъобразност на наложената финансова корекция.

Правното основание, на което е издадено оспорваното решение е чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ и т. 9 и т.10 от Приложение № 1а към чл. 2, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ.

Със Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) (ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.) заглавието на нормативния акт е изменено на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). В § 70 от преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на ЗУСЕСИФ е посочено, че до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на ЗУСЕСИФ, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. В срок до 6 месеца от влизането в сила на този закон Министерският съвет и министърът на финансите следва да приемат или приведат в съответствие с него нормативните актове по прилагането на ЗУСЕСИФ, като приетите от Министерския съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г. и същите ще се прилагат до приемането на актовете за програмен период 2021 – 2027 г., доколкото не противоречат на този закон (аргумент от § 71 ЗИД на ЗУСЕСИФ, ДВ, бр. 51 от 2022 г.). Ето защо за настоящото съдебно производство, доколкото същото е с предмет административен акт, издаден по повод управлението на средствата от ЕСИФ, по програма от програмен период 2014-2020 г. се прилагат действащите до изменението с ДВ, бр. 51 от 2022 г. разпоредби на закона и относимите към него подзаконови нормативни актове.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган определя финансова корекция по основание и размер с мотивирано решение. По смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ финансова подкрепа със средства от ЕФСУ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания: 9. за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ. От цитираната норма следва изводът, че, за да се обосноват основанията по този текст, то трябва да бъде посочена правната връзка с разпоредба на глава четвърта на закона, която изрично да посочва кое правило за поведение не е било изпълнено или нарушено.

Тъй като обществената поръчка е открита на 05.01.2016 г., по отношение на нея

се прилагат правилата на отменения на 16.02.2016 г. Закон за обществените поръчки.

Ответникът е приел, че констатираното от него представлява нарушение по т. 2.1. – чл. 25, ал. 5 ЗОП (отм.), чл. 32, ал.1 ЗОП (отм.) вр. чл. 166, ал. 4 ЗУТ, чл. 43, ал. 4, т. 1 ЗЗЕ и чл. 2, ал.1, т. 2 от ЗОП;

По т. 2.2.1 – чл. 25, ал. 5 и ал. 6, чл. 51, ал.1, т. 4 и т. 7 ЗОП (отм.) във вр. с чл. 2, ал.1, т. 2 от ЗОП (отм.);

По т. 2.2.2 – чл. 25, ал. 5 и ал. 6, чл. 51, ал.1, т. 7 вр. чл. 2, ал.1, т. 2 ЗОП (отм.) и

По т. 2.2.3 – чл. 25, ал. 5 и ал. 6, чл. 51, ал.1, т. 1, чл. 2, ал.1, т.2 и т. 3 ЗОП (отм.). Така квалифицираните нарушения се отнасят до следното:

Съгласно чл. 2, ал.1, т. 1 – 3 ЗОП (отм.) Обществените поръчки се възлагат при условията и по реда на този закон в съответствие със следните принципи: 1. публичност и прозрачност; 2. свободна и лоялна конкуренция; и 3. равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Правилата предвидени в чл. 25, ал. 5 и 6 ЗОП (отм.) предвиждат, че „Възложителите нямат право да включват в решението, обявлението или документацията условия или изисквания, които дават предимство или необосновано ограничават участието на лица в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета и количеството или обема на обществената поръчка.“и „Критериите за подбор по ал. 2, т. 6 и документите, с които се доказва съответствието с тях, трябва да са съобразени и да съответстват на обекта, предмета, стойността, сложността, както и количеството или обема на обществената поръчка и предназначението на строителството, доставките или услугите. Като критерий за подбор може да се изисква признат опит в съответния сектор, но не може да се включват условия или изисквания, които са свързани с изпълнението само на обществени поръчки, или с изпълнението на конкретно посочени програми или проекти, или с конкретизирането на източници на финансиране, или на определен брой изпълнени договори с конкретно посочване на предмета им и други, ако такива условия или изисквания са в нарушение на условията по ал. 5. Когато обществената поръчка има обособени позиции, критериите за подбор за всяка от обособените позиции трябва да съответстват на изброените характеристики за съответната позиция“.

Техническите спецификации трябва да дават възможност за равен достъп на кандидатите или участниците за участие в процедурата и да не създават необосновани пречки пред конкуренцията по смисъла на чл. 32, ал.1 ЗОП (отм.).

Правилно и законосъобразно ответникът е приел в отделните точки за допуснато нарушение на чл. 51, ал.1, т.1,4 и 7 ЗОП (отм.),предвиждащ, че за доказване на техническите възможности и/или квалификацията на кандидатите или участниците възложителят може да изиска от тях да представят един или няколко от следните документи съобразно предмета на поръчката: 1. списък на доставките или услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от

датата на подаване на заявлението или на офертата, а при поръчки по чл. 3, ал. 2 – изпълнени през последните 5 години, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената доставка и услуга; 4. списък на технически лица, включително на тези, отговарящи за контрола на качеството; и 7. посочване на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на кандидата или участника и/или на ръководните му служители, включително на лицата, които отговарят за извършването на услугата или строителството.

При съобразяване на описаните факти и приложимия закон към датата на обявяване на обществената поръчка, настоящият съдебен състав приема, че правилно ответникът е квалифицирал установеното от него като нарушение на цитираните норми относно въвеждането на незаконосъобразен предмет на поръчката, ограничителен критерии за минимален 5 годишен стаж, посочването на ограничителното изискване към експертите да говорят задължително български и английски езици и не на последно място изискването кандидатът да е изпълнил предходни задания със „сходен с предмета на поръчката“.

Безспорно тези нарушения представляват нарушение на посочените в чл. 2, ал.1, т.1 – т. 3 ЗОП (отм.) принципи, които задължително трябва да изпълнение при обявяването и провеждането на една обществена поръчка.

Тези нарушения правилно са отнесени към нередностите описани в приложното поле на чл. 2, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности, за които се прилага Приложение №1а от подзаконовия акт. Нарушението по т.2.1 от решението на ответника е квалифицирано като нередност по т.10 – „Дискриминационни технически спецификации“. Тази нередност се осъществява чрез „поставяне на характеристики, които са прекалено специфични и по този начин не предоставят равен достъп на участниците/кандидатите за участие или това води до необосновано ограничаване на конкуренцията за участие в обществената поръчка.“. така определената нередност изцяло съответства на констатираното нарушение. За нея нормотворецът е предвидил минимален, среден и максимален (5%,10% и 25%) показател на корекцията в проценти, като в случая с обжалваното решение е определен минималният такъв, за което са изложени подробни мотиви, които се споделят от съда.

По отношение на останалите нарушения, РУО ги е квалифицирал като нередност по т. 9 на посоченото Приложение № 1а от Наредбата за нередностите, включваща „Неправомерни критерии за подбор и/или критерии за възлагане, посочени в обявлението за поръчката или в документацията за участие, включително критериите за подбор не са свързани със и/или не са пропорционални на предмета на поръчката.“. Самата нередности се изразява в „Случаи, в които потенциалните участници/кандидати са възпрепятствани от участие поради неправомерни критерии за подбор и/или критерии за възлагане, посочени в обявлението за поръчка или в документацията. Нередност е налице, когато минималните изисквания за възможностите на участника или на

кандидата за определена поръчка не са свързани със и/или не са пропорционални на предмета на поръчката, като по този начин не се гарантира равен достъп на участниците в процедурата или се ограничава конкуренцията за участие в обществената поръчка, например: а) задължение за наличие на стопанска дейност или представителство в страната или в региона; б) участниците/кандидатите да притежават опит в страната или в региона“. Също като при т. 10 е предвидена процентна корекция с минимален, среден и максимален размер (5%,10%,25%) и в случая е определена минималната след изложени мотиви.

Правилно е приложена и разпоредба на чл. 7 от Наредбата за нередностите и е наложена една обща финансова корекция в размер на 5%.

Решението на ръководителя на УО на ОП ОПОС за определяне на финансови корекции е издадено след като Управляващият орган е дал възможност на бенефициента за възражения по основателността и размера на предложените финансови корекции, което производство е започнало с писмо до бенефициента. В законоустановения срок бенефициентът е представил своите възражения по основателността и размера на финансовите корекции. След разглеждане и анализ на представените възражения УО не приел твърденията на бенефициента, като в мотивите на издадено решение е обсъдил представените от бенефициента възражения и е изложил подробни и обосновани аргументи за неприемане на всяко от твърденията във възражението.

Предвид изложеното оспореното решение се явява издадено от компетентен орган, при спазване на установената форма, без да е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствени правила, в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона, поради което жалбата срещу него следва да се отхвърли.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал.3 от АПК, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. с чл. 24, изр. 2 от Наредбата за заплащането на правната помощ, на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, тъй като делото не е от фактическа и правна сложност и е налице липсва на възражение за прекомерност, направено от другата страна.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, Административен съд София-град, III-то отделение, 8 - ми състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Министерство на здравеопазването, ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК] срещу Решение № РД-02-14-1175 от 17.07.2024 г. на ръководителя на заместник – министъра на МРРБ и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г.

ОСЪЖДА Министерство на здравеопазването, ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК] да заплати на Министерство на регионалното развитие и благоустройството сумата в размер на 100 /сто / лева, представляваща разноси за съдебно производство.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: