

Протокол

№

гр. София, 09.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в
публично заседание на 09.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Стаменка Симеонова, като разгледа дело номер **8893** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. С. – редовно призован, явява се лично и с адв. А. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ-АВТОКОНТРОЛЪОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, представлява се от гл. юрк. С. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на А. М. С. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) №1434 от 30.06.2026 г., издадена от младши-автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ (ОПП) към Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР, ведно с приложени доказателства към жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила реда на по чл. 152, ал. 2 и ал. 3 от АПК.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме представената административна преписка. Във връзка с дадените ни указания с определението за насрочване на делото, имаме

доказателствени искания, които заявявам с нарочена молба. Представям и моля да приемете 2 броя писмени доказателства. А именно сертификат за липса на застрахователни събития и протокол за извършен оглед и техническо измерване на лаково-бояджийското покритие на лекия автомобил на жалбоподателя ведно с приложения. Въз основа на така представените писмени доказателства и доказателствения материал по делото моля да допуснете съдебно-автотехническа експертиза със задачи, формулирани в днес представената молба. Представям препис и за колегата, но е само от молбата, доказателствата получих днес от доверителя ми.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля докладваната преписка да се приеме в цялост. По повод направените искания, не възразявам да се приеме сертификата за липса на застрахователни събития и протокола за извършен визуален оглед и техническо измерване. По отношение на искането за назначаване на съдебно-автотехническа експертиза, ще оставя преценката на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, приложени към жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, постъпила реда на по чл. 152, ал. 2 и ал. 3 от АПК.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, представени с молба от жалбоподателя в настоящото съдебно заседание.

СЪДЪТ като съобрази, че с Определение №29600 от 23.07.2026 г. е допуснал по искане на жалбоподателя разпит на един свидетел при режим на довеждане.

ЮРК. К.: Не възразявам да бъде изслушан свидетеля.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелят.

Свидетелят беше въведен в залата.

СЪДЪТ сменя самоличност на свидетеля:

С. С. А.-С. – българка, български гражданин, неосъждана, без дела с ответната страна, съпруга на жалбоподателя.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

АДВ. Т.: Имате ли спомен на 31.05.2026 г. дали сте пътували заедно със съпруга си А. С. в семейния Ви автомобил, по кое време на деня приблизително и какво можете да кажете?

СВИДЕЛЯТ: В началото ми беше трудно да си спомня, тъй като доста късно разбрахме за

проблема. Но тъй като следващият ден беше 1ви юни, си спомних, че следобеда на 31.05.2026 г. бяхме в един магазин за подаръци на децата. Така че, да следобеда сме се прибирали към къщи.

АДВ. Т.: Каква е семейната кола, с която сте се возили, къде бяхте, на кое място?

СВИДЕЛЯТ: Форд Б., на предната седалка до шофьора, на пасажерското място.

АДВ. Т.: Имаште ли непрекъсната и ясна видимост към пътното платно, към пътната обстановка, докато се возехте?

СВИДЕЛЯТ: Да, през цялото време виждах пътя.

АДВ. Т.: Приблизително в какъв часови диапазон следобедно сте били в колата?

СВИДЕЛЯТ: За съжаление, не мога да си спомня точно.

АДВ. Т.: Имате ли спомен за маршрута, по който сте преминали, по-конкретно [улица]говорили ли Ви нещо?

СВИДЕЛЯТ: [улица]е централната улица за качване към Д., от центъра към нашата къща, и би трябвало да сме се прибрали оттам.

АДВ. Т.: Живеете в Д., така ли?

СВИДЕЛЯТ: Да, живеем в Д., веднага под началото на парк В., така че всеки ден минаваме по тази улица.

АДВ. Т.: Да разбирам, че това Ви е обичаен маршрут?

СВИДЕЛЯТ: Това ни е обичаен маршрут, да.

АДВ. Т.: Имате ли спомен, когато сте минавали през тази улица, каква беше обстановката, имаше ли паркирани автомобили?

СВИДЕЛЯТ: Тази улица винаги има паркирани автомобили, еднопосочна е, отворена е в нашата посока на прибиране и от лявата кола винаги има спрели много коли.

АДВ. Т.: Възприели ли сте някакъв инцидент, който е настъпил точно в този участък от пътя на „Ген. К.“ в посока към дома Ви?

СВИДЕЛЯТ: Нищо не ми е направило впечатление, колкото и да опитвах да си спомня.

АДВ. Т.: Не сте забелязали да има някакво засичане на насрещно движещи се автомобили, някакъв сблъсък да се е осъществил?

СВИДЕЛЯТ: Не.

АДВ. Т.: Някаква по-рязка маневра съпругът Ви наложи ли се да направи, примерно спасителна?

СВИДЕЛЯТ: Нищо конкретно не мога да си спомня за този ден, иначе по принцип се лавира между колите.

АДВ. Т.: Спомняте ли си с каква скорост се движеше съпруга Ви? Прави ли Ви впечатление да се движи по-бързо, с по-превишена скорост в този участък?

СВИДЕЛЯТ: Не, не се е движел със сигурност. Там няма възможност да се кара с повече от 25-30 км/ч. Улицата е павирана.

АДВ. Т.: Вие казахте, че не си спомняте конкретно, но да Ви попитам – помните ли разминаване с лек автомобил марка М., тъмен на цвят, черен?

СВИДЕЛЯТ: Не.

АДВ. Т.: След като се прибрахте у дома, направи ли Ви впечатление по автомобила имаше някакви следи, драскотини, нещо, което да е проблемно по външната част на автомобила?

СВИДЕЛЯТ: Не, не сме и гледали за нещо подобно.

АДВ. Т.: А в следствие през следващите дни?

СВИДЕЛЯТ: Едва, когато разбрахме, че има такъв проблем, го огледахме много внимателно и нищо не видяхме.

АДВ. Т.: Преминахте ли през автосервиз, където да се извърши специализиран преглед на автомобила?

СВИДЕЛЯТ: След като книжката на съпруга ми беше отнета, да, отидохме и в сервиза на лизинговата компания, в официалния сервиз, и в последствие в специализиран сервиз, който да направи оглед на колата?

АДВ. Т.: Кой беше специализирания сервиз?

СВИДЕЛЯТ: Не мога да кажа със сигурност, защото съпругът ми се занимаваше с това. Иначе колата е на лизинг в Moto Pfohe.

АДВ. Т.: Знаете ли дали автомобилът е преминавал през някакви ремонтни действия, по-конкретно пребоядисване, китосване, лакиране на каросерията, на металните части, нещо правено ли е по него, откакто сте го закупили?

СВИДЕЛЯТ: Не, той е чисто нов и не е имал нужда досега. Освен това е със застраховка и нямаме причина да не ползваме облагите на скъпата застраховка така или иначе.

АДВ. Т.: А досега заявява ли се щети по тази скъпа застраховка?

СВИДЕЛЯТ: Не, никакви.

АДВ. Т.: Не е имало повод, така ли?

СВИДЕЛЯТ: Не.

АДВ. Т.: Аз нямам повече въпроси.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Т.: Нямам други искания по доказателствата. Поддържам заявеното искане за извършване на съдебно-автотехническа експертиза с поставени задачи в днес представената молба.

ЮРК. К.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови.

СЪДЪТ по така направеното доказателствено искане за назначаване на съдебна експертиза ПРИЕМА същата за неоснователна.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че искането е неоснователно. В хода на съдебното производство са събрани гласни и писмени доказателства за решаване на спора по същество, в т.ч. представени са протоколи от оглед и е изслушан един свидетел.

Поради което, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на съдебна експертиза с 5 поставени въпроса, подробно описани в молбата, представена днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да уважите депозираната от името на доверителя ми А. С. жалба като отмените оспорения административен акт като неправилен и незаконосъобразен. Счита, че от събраните по делото писмени и гласни доказателства безспорно се установи, че не са налице фактическите

обстоятелства за издаване на принудителна административна мярка „отнемане на свидетелство за управление на МПС“. Не се установи от събраните доказателства доверителят ми да е участвал в пътно транспортно произшествие, такова каквото е описано в оспорения административен акт и представеното писмено сведение от трето лице, неучастващо по делото. Моля за възможност да представя писмена защита. Претендирам за сторените по делото разноски, които представя съгласно списък.

ЮРК. К.: Моля да постановите решение, по силата на което да отхвърлите изцяло процесната жалба като недоказана и неоснователна, и да потвърдите издадената заповед за прилагане на принудителна административна мярка като основателна, законосъобразна и издадена от компетентен полицейски орган в рамките на законоустановените му правомощия. В конкретния случай правилно е избрана санкционната норма, която отговаря на извършеното нарушение, посочено в обстоятелствената част на заповедта. Органът е действал в условията на обвързана компетентност като оспорената заповед съответства с целта на Закона за движение по пътищата и на нормата на чл. 171. В случая определеният максимален срок на временно отнемане на свидетелството за управление на МПС, предвиден в закона е 3 месеца и същият се явява съразмерен с обществената опасност на деянието и преследваната от законодателя легитимна цел. Подробни съображения съм изложила в писмените бележки, които съм депозирала на 21.08.2026 г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското в режим на евентуалност.

АДВ. Т.: Считам, че в случая заповедта е незаконосъобразно издадена, като издателят на акта не е положил усилия да установи действителните факти по случая, не е извършен оглед на МПС на доверителя ми, не е съставен протокол за пътно транспортно произшествие и изобщо не са събрани никакви допълнителни данни извън така наречено писмено сведение от подателя на сигнала и това е единственото доказателство, намиращо се по преписката, което не се ползва с материално доказателствена сила. Нещо повече, освен че не се установяват действителни факти доверителят ми да е участвал в ПТП, не се установява и субективната страна, която следва да бъде налице, за да бъде приложена мярката при твърдяното нарушение „напускане на местопроизшествието“, а именно доверителят ми да е възприел участието си в такова и въпреки това умишлено да е напуснал местопроизшествието. Отново моля за писмена защита с оглед представянето на такава от ответната страна.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните 7-дневен срок от днес за предоставяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: