Р Е Ш Е Н И Е
№ 43097

гр. София, 04.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 28 състав,** в публично заседание на 14.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7786** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на В. И. Г., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] подадена чрез пълномощника му адвокат С. И. А. от Софийска адвокатска колегия, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 3, ап. 3, срещу Решение № СОА26-РИ09-227/20.05.2026 г., издадено от заместник-кмета на Столична община, направление „Околна среда“.

В жалбата се релевират доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт поради постановяването му в противоречие с материалноправните разпоредби, при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в несъответствие с целта на закона – отменителни основания по чл. 146, т. 3, 4 и 5 от АПК. Жалбоподателят поддържа, че с оспореното решение само формално е предоставен достъп до обществена информация по подаденото от него заявление с рег. № СОА26-ЕВ01-187/29.04.2026 г. Твърди, че по въпроси № 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16 и 17 от заявлението е предоставена единствено обща, частична и неконкретна информация, която не съдържа реално търсените фактически данни относно извършените дезинфекционни мероприятия и организацията на дейността в общинския приют за безстопанствени кучета в [населено място] на 27.04.2026 г. Относно въпроси № 7, 13 и 14 от заявлението твърди наличието на фактически отказ, тъй като органът изрично е потвърдил съществуването на относими документи (утвърдена Стандартна оперативна процедура и отчетна документация), но необосновано не е предоставил копия от тях и не се е произнесъл по искането за предоставяне на материален носител. В съдебно заседание и в депозирана писмена защита чрез процесуалния си представител адвокат С. А. жалбоподателят поддържа жалбата. Позовава се на

представените в съдебното заседание Констативен протокол № 128/19.03.2026 г. и Предписание № 148/24.03.2026 г., издадени от Областна дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) – С.-град, с които е констатирано неизпълнение на задължения за дезинфекция на клетките за настаняване и е предписано водене на документални записи за същите. Претендира отмяна на решението в обжалваната част и връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне с указания по тълкуването и прилагането на закона. Не претендира присъждане на адвокатско възнаграждение; прави възражение за прекомерност спрямо претендираните от ответната страна разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – заместник-кметът на Столична община, направление „Околна среда“, чрез процесуалния си представител главен юрисконсулт Т. Б., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана по съображения, изложени в писмен отговор и писмени бележки. Поддържа, че оспореният акт е издаден от материално и териториално компетентен орган, при спазване на установената форма и процедурни правила. Твърди, че с решението е предоставен пълен достъп до наличната при задължения субект служебна обществена информация чрез прилагане на писмените отговори, изготвени от Общинско предприятие (ОП) „Екоравновесие“. Изтъква, че ЗДОИ регламентира правото на достъп до вече създадена и съхранявана информация, но не вменява задължение на органа да създава нови статистически извадки, анализи или хронометрични справки по въпросник на заявителя. Относно исканите документи сочи, че предоставянето на съдържащите се в тях данни чрез нарочна справка съставлява надлежно изпълнение на задължението по ЗДОИ. Поддържа, че представените от жалбоподателя актове на ОДБХ – С.-град са съставени преди релевантната за заявлението дата и не установяват наличие на допълнителни документи към 27.04.2026 г. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 150,00 EUR съгласно представен списък на разноските по чл. 80 от ГПК.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена за производството съгласно чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК, не изпраща представител и не ангажира становище по съществото на оспорването.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и извърши цялостна служебна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред административния орган е образувано въз основа на заявление за достъп до обществена информация с вх. № СОА26-ЕВ01-187/29.04.2026 г. (регистрирано в електронната платформа Контактен център на Столична община под № 73437), подадено от В. И. Г.. Със заявлението, на основание чл. 24 и сл. от ЗДОИ, е поискано предоставянето на обществена информация относно дезинфекционните мероприятия, използваните препарати, наличния персонал и организацията на дейността в общинския приют за безстопанствени животни в [населено място], стопанисван от ОП „Екоравновесие“, конкретно за датата 27.04.2026 г., структурирана в 17 въпроса:

1. Колко от общо 168 общи помещения за настаняване/клетки и 195 единични помещения за настаняване/клетки са били подложени на дезинфекция с медицински дезинфектант на 27.04.2026 г.;

2. Посочване поотделно колко общи клетки и колко единични клетки са били обработени;

3. Какъв вид препарат/препарати за медицинска дезинфекция са използвани на тази дата – търговска марка, производител и количество;

4. Колко литра / килограма дезинфектант общо са били изразходвани на 27.04.2026 г.;

5. Колко служители са били на смяна в приюта на 27.04.2026 г., разпределени по категории –

гледачи, ветеринарномедицински персонал, технически персонал, администрация;
6. Кои длъжности/звена са били ангажирани с извършването на дезинфекцията;
7. Съществува ли стандартна оперативна процедура, инструкция или вътрешен ред за извършване на дезинфекцията, като при наличие се предостави копие от документа;
8. Извеждани ли са кучетата от клетките/помещенията по време на дезинфекцията или са оставали вътре, и ако са извеждани – от кои служители и в какви зони;
9. Колко кучета общо са били временно изведени от клетките по повод дезинфекцията на 27.04.2026 г.;
10. Осигурени ли са на тази дата ежедневните разходки на настанените кучета съобразно чл. 89 във вр. с чл. 108, ал. 2 от Наредба № 41/2008 г.;
11. Ако са осигурени разходки – колко кучета са били разходени и в какви часови интервали;
12. Ако са извършвани едновременно разходки и дезинфекция – как е била организирана дейността при наличния персонал;
13. Има ли съставени графици, дневници, чек-листи, протоколи или други документи за извършената на 27.04.2026 г. дезинфекция, като при наличие се предоставят копия;
14. Има ли снимков материал, видеозаписи от вътрешно наблюдение или други доказателства за извършена дезинфекция на 27.04.2026 г., като при наличие се предостави информация за съществуването им;
15. В какъв часови диапазон е започнала и приключила дейността по дезинфекция на 27.04.2026 г.;
16. Кой служител е удостоверил, че дезинфекцията за деня е извършена и приключена;
17. Имало ли е клетки или помещения, които не са били обработени на тази дата, и ако да – колко и по какви причини.
Като предпочитана форма за предоставяне на достъпа заявителят е посочил електронен път чрез платформата на контактния център, с искане за заличаване единствено на защитени лични данни съгласно Регламент (ЕС) 2016/679.
С писмо рег. № СОА26-ЕВ01-187-(1)/30.04.2026 г. преписката е изпратена на директора на ОП „Екоравновесие“ за предоставяне на относимата информация. С писмо рег. № ПЕР26-816/1/05.05.2026 г. (вх. № СОА26-ЕВ01-187-(2)/05.05.2026 г.) директорът на ОП „Екоравновесие“ е поискал удължаване на срока за произнасяне с 10 дни на основание чл. 30, ал. 1 от ЗДОИ поради необходимост от допълнително време за събиране на данните. С уведомление рег. № СОА26-ЕВ01-187-(3)/07.05.2026 г. заявителят е уведомен, че на основание чл. 31, ал. 1 от ЗДОИ срокът за произнасяне се удължава до 23.05.2026 г.
С писмо изх. № ПЕР26-816(2)/19.05.2026 г. (вх. № СОА26-ЕВ01-187-(4)/19.05.2026 г. в Столична община) временно изпълняващият длъжността директор на ОП „Екоравновесие“ е представил на заместник-кмета на Столична община писмени отговори по формулираните 17 въпроса, в които е посочено следното: по т. 1 – всички налични помещения за настаняване са дезинфекцирани; по т. 2 – дезинфекцията се извършва цялостно по сектори и техническата отчетност не предвижда отделна статистика по видове клетки; по т. 3 – използван е биоциден препарат „Virkon S“; по т. 4 – изразходвани са приблизително 500 литра готов работен разтвор; по т. 5 – на работа са били 12 служители от общ състав 20; по т. 6 – ангажиран е целият наличен дежурен персонал; по т. 7 – дейността се осъществява съгласно утвърдена „Стандартна оперативна процедура за поддържане на хигиената в приют Горни Б.“; по т. 8 – кучетата се извеждат от клетките по време на обработката по оперативно разпределение от управителя; по т. 9 – броят на изведените животни съответства на капацитета на обработваните сектори; по т. 10 – ежедневните разходки се осигуряват според капацитета на гледачите във времето извън клетките; по т. 11 – разходките се

провеждат в рамките на работното време и индивидуална статистика за всяко куче не се води; по т. 12 – технологичното време извън клетките се оползотворява за грижа и разходка; по т. 13 – документацията за планиране и провеждане на дезинфекцията се изготвя и поддържа съобразно предписанията на контролния орган; по т. 14 – законодателството и вътрешните правила не предвиждат фото- или видеозаснемане, поради което такъв материал не се съставя; по т. 15 – мероприятията са проведени в рамките на установеното работно време съобразно графика за хранене; по т. 16 – извършената дезинфекция се удостоверява от ветеринарен лекар; по т. 17 – всички предвидени за обработка помещения са дезинфекцирани и няма пропуснати сектори.

На 20.05.2026 г. заместник-кметът на Столична община е издал процесното Решение № СОА26-РИ09-227/20.05.2026 г. В мотивите на решението органът е приел, че исканата информация съставлява обществена служебна информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 и чл. 11 от ЗДОИ, и е постановил предоставяне на достъп до нея чрез изпращане по електронен път през контактния център на цитираното писмо изх. № ПЕР26-816(2)/19.05.2026 г. на ОП „Екоравновесие“ като приложение към решението, без определяне на такси и разходи.

Решението е съобщено на заявителя по електронен път на 21.05.2026 г., видно от представената разпечатка от електронната система. Жалбата срещу решението е подадена на 08.06.2026 г. чрез Системата за сигурно електронно връчване (вх. № СОА26-ГР94-4606/08.06.2026 г. в Столична община).

По делото са приети като писмени доказателства документите от административната преписка, както и представените от оспорващия Констативен протокол № 128/19.03.2026 г. и Предписание № 148/24.03.2026 г., издадени от инспектори при ОДБХ – С.-град. От предписанието се установява, че при извършена проверка в приюта в [населено място] контролният орган е констатирал липса на данни за извършена дезинфекция на помещенията за настаняване на кучетата (общи и единични клетки) и е дал задължителни указания същите да бъдат дезинфекцирани и да се водят записи за извършването им при спазване на чл. 83, ал. 1 и чл. 84, ал. 1 от Наредба № 41/10.12.2008 г., със срок за изпълнение до 30.06.2026 г.

При така установената фактическа обстановка съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е допустима. Подадена е в законоустановения 14-дневен преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ, от надлежна страна – адресат на административния акт и заявител в производството по ЗДОИ. Налице е правен интерес от съдебно оспорване, тъй като независимо от формално позитивния диспозитив на акта („Предоставям достъп“), жалбоподателят твърди, че с приложеното писмо не му е осигурен реален и пълен достъп до търсената обществена информация и че по отношение на част от исканията е формиран фактически частичен отказ. Правната доктрина и установената съдебна практика на Върховния административен съд (в т. ч. Решение № 652 от 20.01.2016 г. по адм. д. № 9103/2015 г., Решение № 13104 от 04.10.2019 г. по адм. д. № 1588/2018 г. и Решение от 30.10.2017 г. по адм. д. № 370/2017 г. на Административен съд – Стара Загора) категорично приемат, че оспорването на решение, с което информацията е предоставена непълно или с което се прикрива отказ за предоставяне на съществуващи документи, е процесуално допустимо, тъй като пряко засяга признатото от закона субективно право на достъп до обществена информация. Ето защо жалбата е процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Разгледана по същество е частично основателна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ. Съгласно посочената норма кметът на общината като орган на местното самоуправление и задължен субект по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ разполага със законовото правомощие да определи длъжностни лица от администрацията, които да се произнасят по заявленията за достъп. Със

Заповед № СОА26-РД09-2188/24.02.2026 г. кметът на Столична община изрично е оправомощил заместник-кметовете да разглеждат и да се произнасят по заявления за достъп до обществена информация, относими към поверените им ресорни структури. Приютът за животни в [населено място] се стопанисва от ОП „Екоравновесие“, което попада в ресорното направление „Околна среда“. Следователно издателят на акта – заместник-кметът по направление „Околна среда“, е разполагал с надлежна материална и териториална компетентност.
Актът е издаден в писмена форма и в рамките на нормативно регламентирания срок, удължен по реда на чл. 31, ал. 1 от ЗДОИ. Съдържа задължителните реквизити по чл. 34, ал. 1 от ЗДОИ и чл. 59, ал. 2 от АПК.
В хода на административното производство не са допуснати нарушения от процедурно естество, които да са основание за отмяна на акта, а отделно такива не се и твърдят.
По приложението на материалния закон:
По естеството си заявената от оспорващия информация представлява служебна обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 и чл. 11 от ЗДОИ. Тя е пряко свързана с осъществяването на дейности от общинско предприятие по изпълнение на задължения за защита на животните съгласно Закона за защита на животните, Закона за ветеринарномедицинската дейност и Наредба № 41 от 10.12.2008 г., както и с разходването на бюджетни средства за издръжка и санитарно третиране на общинския обект. Достъпът до такава информация дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за законосъобразното и целесъобразно функциониране на общинската администрация и нейните специализирани звена, поради което същата подлежи на предоставяне при липса на изрични законови ограничения.
Основният спорен въпрос по делото е дали с оспореното решение и инкорпорирания в него отговор на ОП „Екоравновесие“ е осигурен реален достъп до цялата налична обществена информация, или по отношение на част от исканията е налице незаконосъобразен фактически отказ.
Съгласно трайната практика на Върховния административен съд (Решение № 512 от 15.01.2014 г. по адм. д. № 6659/2013 г., Решение № 2753 от 23.02.2011 г. по адм. д. № 16135/2010 г., Решение № 7059 от 13.06.2016 г. по адм. д. № 4513/2015 г., Решение № 1518 от 05.02.2019 г. по адм. д. № 7466/2017 г. и Решение № 4966 от 08.04.2011 г. по адм. д. № 6768/2010 г.), предмет на правото на достъп по ЗДОИ е съществуващата, налична обществена информация, обективирана на материален или електронен носител, която задълженият субект създава или съхранява в кръга на своята компетентност (чл. 2, ал. 3 и чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ). Законът за достъп до обществена информация не задължава административните органи да създават нова информация, да извършват нарочна статистическа или аналитична обработка на първични данни, да съставят нови експертни справки или да правят индивидуални хронологични разработки по зададен от заявителя въпросник, когато такива обобщения не са нормативно предвидени и не се поддържат в текущата отчетност на органа.
Прилагайки тези принципи към отделните пунктове от заявлението, съдът намира следното:
1. Относно въпроси № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16 и 17 от заявлението:
В тази част жалбата е неоснователна. От приложеното към решението писмо на ОП „Екоравновесие“ е видно, че органът е предоставил конкретни фактически сведения за извършените мероприятия на посочената дата 27.04.2026 г.: посочено е, че са обработени всички налични помещения за настаняване в обекта; използван е биоциден препарат „Virkon S“ в количество приблизително 500 литра готов работен разтвор; на работа са били 12 служители от общо 20; дейността е извършена от дежурния персонал; кучетата са извеждани по време на обработката по преценка на управителя;

дезинфекцията е осъществена в рамките на работното време и е удостоверена от ветеринарен лекар; обработени са всички предвидени помещения без пропуснати сектори. Органът изрично е разяснил, че дезинфекцията се провежда секторно и не се води отделна ежедневна техническа статистика за всяка отделна клетка по видове, нито се води индивидуален времеви хронометраж за разходката на всяко отделно куче. Доколкото заявителят претендира изготвянето на детайлни статистически разбивки по видове клетки, индивидуализиране на всяко изведено и разходено животно и точен начален и краен минутен диапазон, тези искания налагат създаването на ново аналитично и статистическо съдържание, каквото органът не поддържа в ежедневната си дейност и не дължи по силата на ЗДОИ.

Относно въпрос № 14 органът категорично е отговорил, че действащото законодателство и вътрешните правила не предвиждат фото- или видеозаснемане на регулярните дезинфекционни дейности и такива материали не се създават и не съществуват. При отсъствие на исканата информация органът е изпълнил задължението си по чл. 33 от ЗДОИ да уведоми заявителя за нейната липса. Обстоятелството, че заявителят предполага съществуването на такива записи, не оборва установения отрицателен факт при липса на каквито и да е доказателства за противното.

Представените от оспорващия Констативен протокол № 128/19.03.2026 г. и Предписание № 148/24.03.2026 г. на ОДБХ – С.-град не променят този извод. Проверката на контролния орган е извършена на 19.03.2026 г. (повече от месец преди визираната в заявлението дата 27.04.2026 г.), а определеният в предписанието срок за изпълнение на указанията за водене на детайлни записи е до 30.06.2026 г., т.е. към датата на дезинфекцията (27.04.2026 г.) и към датата на произнасяне (20.05.2026 г.) този срок не е бил изтекъл. Поради това предписанието не създава презумпция, че към 27.04.2026 г. задълженият субект е разполагал с готова специфична статистика по клетки извън предоставената с писмото на ОП „Екоравновесие“.

2. Относно въпрос № 7 от заявлението:

В тази част жалбата е основателна. С въпрос № 7 заявителят е формулирал ясно и категорично искане: „Съществува ли стандартна оперативна процедура, инструкция или вътрешен ред за извършване на дезинфекцията. При наличие – копие от документа.“

В отговора си ОП „Екоравновесие“ изрично потвърждава съществуването на такъв документ, посочвайки: „Дейността се осъществява в стриктно съответствие с утвърдената „Стандартна оперативна процедура за поддържане на хигиената в приют Горни Б.“. Въпреки несъмнено установения факт, че документът съществува и се съхранява от общинската структура, административният орган не е предоставил копие от него на заявителя в посочената електронна форма и не е изложил абсолютно никакви фактически и правни съображения за ограничаване на достъпа до акта.

Съгласно чл. 2, ал. 3 от ЗДОИ обществената информация е обективирана върху материален носител, включително като документ. Съгласно чл. 26, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗДОИ допустимите форми за предоставяне на достъп включват предоставяне на копия на материален или технически (електронен) носител. Искането за предоставяне на копие от съществуващ официален или служебен документ е напълно валидна форма за упражняване на правото на достъп до обективираната в него информация (в т. см. Решение № 5506 от 03.05.2017 г. по адм. д. № 1277/2016 г. на ВАС и Решение № 2148 от 30.03.2015 г. по адм. д. № 8799/2014 г. на АССГ). Самото текстово потвърждаване, че даден вътрешен акт съществува, без да се осигури възможност на гражданина да се

запознае с неговия текст и клаузи, не съставлява предоставяне на достъп по смисъла на закона, а прикрива фактически отказ. Доколкото утвърдената Стандартна оперативна процедура не съдържа класифицирана информация или друга защитена със закон тайна по чл. 7, ал. 1 от ЗДОИ, задълженият субект е бил длъжен да осигури достъп до самия документ чрез предоставяне на негово електронно копие (при необходимост със заличаване единствено на лични данни съгласно чл. 2, ал. 5 от ЗДОИ). Като не е сторил това, органът е постановил незаконосъобразен отказ в нарушение на материалния закон.

3. Относно въпрос № 13 от заявлението:

Жалбата е основателна и по отношение на въпрос № 13, с който е поискана информация: „Има ли съставени графици, дневници, чек-листи, протоколи или други документи за извършената на 27.04.2026 г. дезинфекция. При наличие – копия."

В отговор на това конкретно искане ОП „Екоравновесие" е посочило бланкетно, че „документацията, свързана с планирането и провеждането на дезинфекционните мероприятия, се изготвя и поддържа в съответствие с издадените предписания на контролния орган". Този отговор е изцяло уклончив и не съдържа дължимото произнасяне по същество. Органът от една страна потвърждава, че води и поддържа отчетна документация за дезинфекционните мероприятия съгласно ветеринарно-санитарните изисквания, но от друга страна не посочва дали за конкретната дата 27.04.2026 г. са съставени конкретни първични документи (чек-листи, дневници, констативни протоколи за извършена обработка), кои са те и какво е тяхното съдържание, нито предоставя копия от тях.

Съгласно чл. 38 от ЗДОИ във връзка с чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, когато органът отказва да предостави конкретни документи или информация, той е длъжен да постанови мотивирано решение, в което ясно да посочи фактическите и правните основания за отказа (в т. см. Решение № 12516 от 05.10.2011 г. по адм. д. № 494/2011 г. на ВАС, Решение № 6109 от 27.10.2017 г. по адм. д. № 5980/2017 г. на АССГ и Решение № 4405 от 28.06.2018 г. по адм. д. № 1585/2018 г. на АССГ). Ако конкретни писмени документи за датата 27.04.2026 г. не са били съставени, органът е следвало изрично да уведоми заявителя за липсата им по реда на чл. 33 от ЗДОИ. Ако такива документи съществуват (напр. чек-листи или ветеринарни дневници, удостоверяващи обработката на секторите), органът дължи предоставянето им или надлежно мотивиране на частичен достъп. Декларативният и неконкретизиран отговор препятства проверката на фактите и съставлява съществено процесуално нарушение и нарушение на материалния закон, водещо до незаконосъобразност на акта в тази му част (Решение № 8735 от 15.07.2015 г. по адм. д. № 13201/2014 г. на ВАС и Решение № 9892 от 01.07.2013 г. по адм. д. № 3587/2013 г. на ВАС).

Извод и правни последици:

По изложените съображения оспореното Решение № СОА26-РИ09-227/20.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община следва да бъде отменено в частта по т. 7 и т. 13 от заявлението. Тъй като естеството на спора не позволява решаването му по същество от съда (необходимо е установяване на конкретните налични документи и евентуално заличаване на защитени данни), на основание чл. 173, ал. 2 от АПК преписката следва да се изпрати на административния орган за ново произнасяне по т. 7 и т. 13 от заявление рег. № СОА26-ЕВ01-187/29.04.2026 г. при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото

решение, в 14-дневен срок от влизането му в сила. В останалата оспорена част (по т. 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16 и 17 от заявлението) жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.
По разноските по делото:
С оглед изхода на спора разноски се дължат на двете страни съразмерно на уважената и отхвърлената част от жалбата.
Жалбоподателят е заплатил държавна такса за образуване на производството в размер на 5,11 EUR (пет евро и 11 цента, с левова равностойност 10,00 лв. съгласно официалния фиксиран курс 1 EUR = 1,95583 BGN). Процесуалният представител на жалбоподателя изрично е заявил в съдебно заседание, че не претендира адвокатско възнаграждение. Тъй като държавната такса съставлява единен и неделим разход за иницииране на съдебния контрол, при частична отмяна на административния акт същата подлежи на възстановяване от бюджета на органа на основание чл. 143, ал. 1 от АПК в пълен размер от 5,11 EUR (Решение № 1126 от 23.01.2020 г. по адм. д. № 5496/2019 г. на ВАС и Определение № 12251 от 01.12.2025 г. по ч. адм. д. № 10725/2025 г. на ВАС).
Ответникът, чрез процесуалния си представител, е направил своевременно искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение по представен списък с разноски в размер на 150,00 EUR. Спрямо тази претенция от страна на оспорващия е направено възражение за прекомерност. Съгласно чл. 143, ал. 3 и 4 от АПК във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, по административни дела без определен материален интерес възнаграждението за юрисконсулт за една инстанция се определя в границите от 100,00 до 240,00 лв. (съответстващи на 51,13 EUR до 122,71 EUR). Като съобрази действителната фактическа и правна сложност на спора, обема на извършените процесуални действия и частичния отхвърлителен изход по 15 от общо 17 пункта на заявлението, съдът намира, че на ответника Столична община следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение съразмерно на отхвърлената част от оспорването в размер на 50,00 EUR (петдесет евро).
Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, Второ отделение, 28 състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № СОА26-РИ09-227/20.05.2026 г., издадено от заместник-кмета на Столична община, направление „Околна среда“, В ЧАСТТА, с която не е предоставен достъп до обществена информация по т. 7 (относно предоставяне на копие от утвърдената Стандартна оперативна процедура за поддържане на хигиената в приют Горни Б.) и по т. 13 (относно документирането и предоставянето на копия от съставените графици, дневници, чек-листи, протоколи или други документи за извършената на 27.04.2026 г. дезинфекция) от заявление за достъп до обществена информация с рег. № СОА26-ЕВ01-187/29.04.2026 г., подадено от В. И. Г..
ИЗПРАЩА административната преписка по заявление с рег. № СОА26-ЕВ01-187/29.04.2026 г. на заместник-кмета на Столична община, направление „Околна среда“, за ново произнасяне по т. 7 и т. 13 от заявлението при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение, в 14-дневен срок от влизането му в сила.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. И. Г. срещу Решение № СОА26-РИ09-227/20.05.2026 г. на заместник-кмета на Столична община, направление „Околна среда“, в останалата ѝ част (по т. 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16 и 17 от заявлението), като неоснователна.
ОСЪЖДА Столична община да заплати от бюджета си в полза на В. И. Г., ЕГН [ЕГН], сумата в размер на 5,11 EUR (пет евро и 11 цента), представляваща направени по делото разноски за внесена държавна такса.
ОСЪЖДА В. И. Г., ЕГН [ЕГН], да заплати в полза на Столична община сумата в размер на 50,00 EUR (петдесет евро), представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение съразмерно на отхвърлената част от жалбата.
Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване съгласно чл. 40, ал. 3 от Закона за достъп до обществена информация.
Препис от решението да се връчи на страните.

СЪДИЯ