

РЕШЕНИЕ

№ 7215

гр. София, 21.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 21.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **6424** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на П. А. П. от [населено място] срещу заповед № РД 09-49 от 16.05.2013 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане” – Л., потвърдена с решение № РД – 01 – 211 от 14.06.2013 г. на директора на Регионална дирекция за социално подпомагане – С. град.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като се твърди, че при връчване на заповедта за отпускане на целева помощ служителите на ДСП – Л. не са уведомили оспорващата, че помощните средства следва да бъдат закупени от търговец, вписан в регистъра по чл. 35 от ЗИХУ. В съдебното производство жалбоподателката се представлява от адв. М., който излага подробни доводи за незаконосъобразност на оспорения акт.

Ответникът – директорът на дирекция “Социално подпомагане” – Л., чрез процесуалния си представител юрк. И., изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

Установява се от медицински протокол на ЛКК по нервни болести № НБ-025/13.02.2013 г. (л. 16 от делото), че П. А. П. е с анамнеза: дългогодишна МСБ, диабет с тежки усложнения, не може да се придвижва и самообслужва. С протокола е предписано използването на антидекубитален дюшек и антидекубитална възглавница.

Подадена е от П. А. П. молба – декларация вх. № 247 от 15.02.2013 г. до директора на дирекция “Социално подпомагане” – Л. с искане за отпускане на целева помощ за антидекубитален дюшек, възглавница, основен ремонт на комбиниран стол за тоалет и баня, комплект гуми и лагери за стола.

Със заповед № 247/20.02.2013 г. на П. П. е отпусната на основание чл. 42, ал. 2 от ППЗИХУ целева помощ за покупка на антидекубитален дюшек, възглавница, основен ремонт на комбиниран стол за тоалет и баня, комплект гуми и лагери за комбиниран стол за тоалет и баня, в общ размер на 856,32 лв.

С писмо изх. № 94ПП-25/26.04.2013 г. от директора на ДСП Л. жалбоподателката е уведомена, че Агенцията за хората с увреждания води регистър на търговци, осъществяващи дейности за предоставяне на помощни средства, приспособления и съоръжения, и медицински изделия. Посочено е, че представената от лицето фактура № 4496/15.04.2013 г. за закупуване на антидекубитален дюшек, възглавница, комплект гуми и лагери за комбиниран стол за тоалет и баня, основен ремонт на комбиниран стол за тоалет и баня, е издадена от Ю. и Ко Е., което не фигурира в регистъра воден от Агенцията за хората с увреждания. Поради това, лицето е поканено да представи раходооправдателни документи, отговарящи на изискванията на чл. 43а от ППЗИХУ или да възстанови отпуснатата му целева помощ.

С оспорената в настоящото производство заповед № РД 09-49 от 16.05.2013 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане” – Л. е разпоредено жалбоподателката П. А. П. да възстанови отпуснатата ѝ със заповед № 247/20.02.2013 г. целева помощ за покупка и ремонт на МИ и/или ПСПС в общ размер на 856,32 лв. Посочено е, че на основание чл. 43б от ППЗИХУ лицата неизползвали целевата помощ по предназначение възстановяват пълния размер на помощта.

С решение № РД – 01 – 211 от 14.06.2013 г. на директора на Регионална дирекция за социално подпомагане – С. град жалбата на П. А. П. срещу заповед РД 09-49 от 16.05.2013 г. е отхвърлена.

В хода на съдебното производство са приети доказателствата, представени с административната преписка. Установява се, че на П. А. П. е издадена фактура № 4496//15.04.2013 г. от Ю. и Ко Е., удостоверяваща продажба на антидекубитален дюшек, възглавница, комплект гуми и лагери за комбиниран стол за тоалет и баня, и извършване на основен ремонт на комбиниран стол за тоалет и баня. Приложен е приемо-предавателен протокол от 15.04.2013 г., съгласно който П. П. е приела от Ю. и Ко Е. антидекубитален дюшек, възглавница, комплект гуми и лагери за комбиниран стол за тоалет и баня, ремонт на комбиниран стол за тоалет и баня. От представеното от ответника по делото удостоверение (без номер и дата) се установява, че Ю. и Ко Е. не е вписано в регистъра по чл. 35, ал. 1 от ЗИХУ.

При така установената фактическа обстановка съдът формулира следните правни изводи:

Жалбата до съда е подадена в 14 - дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган – директорът на дирекция Социално подпомагане – Л., в качеството му на орган, отпуснал целевата помощ съгласно чл. 42, ал. 2 ЗИХУ, в съответствие с административно-производствените правила.

По делото е безспорно установено, че на жалбоподателката е отпусната целева помощ

по чл. 44, ал. 2 от ЗИХУ, с която лицето е закупило помощни средства и приспособления, и е извършило основен ремонт на стол за тоалет и баня от търговец, който не е вписан в регистъра по чл. 35, ал. 1 от ЗИХУ. Спорен между страните е въпросът дали е основание за възстановяване на отпуснатата на оспорващата целева помощ, поради извършено нарушение на чл. 43а, ал. 1 от ППЗИХУ.

Съгласно чл. 43, ал. 1 от ППЗИХУ лицето с увреждане, негов законен представител или упълномощено от него лице заплаща медицинските изделия, помощни средства, приспособления и съоръжения, за които е отпусната целевата помощ, или за ремонта за тях на избран от тях търговец, вписан в регистъра по чл. 35, ал. 1 от Закона за интеграция на хората с увреждания. В чл. 42, ал. 3, пр. 2 от ППЗИХУ е предвидено задължение за компетентния административен орган със заповедта на лицето, подало молба-декларацията, да се предостави и екземпляр на приемо-предавателния протокол по образец съгласно приложение № 14 към чл. 43а, ал. 3. В процесния случай, това задължение на директора на дирекция Социално подпомагане – Л., който е издал заповедта за отпускане на целева помощ, не е изпълнено. На личния асистент на П. П. не е връчен екземпляр на приемо-предавателния протокол по образец, нито са му дадени указания за необходимостта помощните средства и приспособления да бъдат закупени, респ. извършени от лица вписани в регистъра по чл. 35, ал. 1 от ЗИХУ. Това обстоятелство се установява по категоричен начин от представените по делото доказателства – в заповед № 247/20.02.2013 г. не е описан като приложение приемо-предавателния протокол по образец, нито е посочено задължението на получателя на помощта по чл. 43, ал. 1 от ППЗИХУ; такова задължение не е посочено и в молбата-декларация, която се подава от лицата по образец, въпреки, че под формата на декларация са изброени определени задължения за получателя на помощта, но не и това по чл. 43, ал. 1 от ППЗИХУ. На следващо място, жалбоподателката не е била информирана за търговците и търговските обекти, от които може и е длъжна да закупи медицинските изделия и приспособления, чрез връчване на списък или по друг подходящ начин. Поради това не може да се приеме, че е налице основание по чл. 43б от ППЗИХУ за възстановяване на пълния размер на предоставената помощ. От представените от жалбоподателката фактура и констативен протокол, издадени от Ю. и Ко Е., се установява, че отпуснатата и целева помощ е използвана по предназначение, а именно за закупуване на антидекубитален дюшек, възглавница, комплект гуми и лагери за комбиниран стол за тоалет и баня, за извършване на ремонт на комбиниран стол за тоалет и баня. Обстоятелството, че тези изделия и ремонтни дейности са закупени от нерегистриран търговец по смисъла на чл. 35 от ЗИХУ се дължи на неизпълнението на задължение на социалните работници, вменено им със закона, а не на нарушение, извършено от страна на жалбоподателката, която е лице с тежки здравословни проблеми и неподвижна.

С оглед гореизложеното, оспорената заповед е незаконосъобразна – издадена е в нарушение на материалния закон и следва да бъде отменена.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София град, 3 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № РД 09-49 от 16.05.2013 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане” – Л., потвърдена с решение № РД – 01 – 211 от 14.06.2013 г. на директора на Регионална дирекция за социално подпомагане – С. град, по жалбата на П. А. П. от [населено място].

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: