

# РЕШЕНИЕ

№ 7054

гр. София, 29.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 12.11.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева  
Калин Куманов**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **4491** по описа за **2021** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на С. Л.-Управител на [фирма] [населено място] срещу Решение № 20085164/02.04.2021 година, постановено по н.а.х.д №13254/2020 година по описа на СРС,104 състав потвърждаващо Електронен фиш серия К №2991582 от 02.09.2019 година на СДВР, с който на С. Л. в качеството на законен представител на [фирма] е наложена глоба в размер на 400 лева за извършено нарушение на чл.21,ал.1 от ЗДВП.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност, незаконосъобразност и необоснованост обжалваното решение, като се твърди, че СРС е допуснал съществени процесуални нарушения, в поска необсъждане не относимите правни разпоредби и приложимите нормативни актове Иска се отмяна на решението и отмяна на електронния фиш.

В съдебно заседание,касаторът- С. Л. от [населено място], редовно и своевременно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по касация– СДВР-ОПП редовно и своевременно уведомен при условията на чл.138,ал.2 от АПК не изпраща представител.

Представителят на СГП-прокурор Ц. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, жалбата е основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и най- вече в липсата на каквито и да било мотиви, като в него няма обсъден нито един довод на жалбоподателя, посочен в жалбата, няма обсъждане на събраните в хода на производството доказателства- както и събраните доказателства относно годността на техническото средство, с което е заснета скоростта на движение на автомобила на посочената дата. В решението има само отбелязани с голям шрифт общи съждения на съда и посочване на правни разпоредби, без да има анализ както на тези правни разпоредби, така и на доказателствата. Изложените няколко изречения само с посочване на общи изводи, не може да доведе до спазване на изискването за мотивираност на съдебното решение. Твърде беглите мотиви, приравнени на липса на такива, необсъждане на доказателствата по делото, неотговаряне на доводите на жалбоподателя и на ответника, прави решението постановено при липса на мотиви. В решението липсват ясни изводи на съда относно това има ли извършено нарушение на посочените правни разпоредби, въз основа на какви доказателства се установява извършеното нарушение, електронният фиш отговаря ли на изискванията на закона, няма отговор на въпроса дали техническото средство, с което е заснета скоростта е било годно към датата на установяване на нарушението. Формалното потвърждаване на електронния фиш и липсата на каквито и да било мотиви от страна на СРС/ при което няма и изложена фактическа обстановка и въз основа на кои факти съдът прави изводите си, води до отмяна на решението и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което съдът следва да изложи конкретни и ясни мотиви- относно това има ли извършено нарушение на посочените разпоредби, въз основа на какво приема съдът за установен даден факт, да се обсъдят събраните доказателства и да се посочи кои от тях съдът кредитира и кои не, да се обсъди годността на техническото средство, с което е заснета скоростта на движение, и най- вече да се посочат конкретни разпоредби ,които вменяват задължения на субекта, има ли неизпълнение на задължението от страна на касатора, както и да отговори на всеки един довод в жалбата. В този смисъл, касационната жалба е основателна,но по съображения, различни от сочените в нея.

Настоящият съдебен състав намира за уместно да отбележи и укаже на касатора,че измежду касационните основания, визирани в разпоредбата на чл.348 НПК,не фигурира сочената от него”необоснованост” на съдебното решение. Необосноваността като порок на съдебното решение,е посочена измежду касационните основания по чл.209 АПК,но съгласно разпоредбата на чл.63,ал.1 ЗАНН, решението на Районния съд подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията,предвидени в чл.348 НПК и по реда на АПК. понятието,, незаконосъобразност“ на съдебното решение,,е непознато изобщо и неприсъщо на съдебните решения.Касационната инстанция проверява валидността,допустимостта и правилността на съдебните решения ,постановени от страна на първоинстанционния съд и то по реда на АПК. На второ място,понятието

„незаконосъобразност“ е присъщо на административните актове и на наказателните постановления, не и на съдебните решения.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 20085164/02.04.2021 година, постановено по н.а.х.д №13254/2020 година по описа на СРС,104 състав потвърждаващо Електронен фиш серия К №2991582 от 02.09.2019 година на СДВР, с който на С. Л. в качеството на законен представител на [фирма] е наложена глоба в размер на 400 лева за извършено нарушение на чл.21,ал.1 от ЗДВП.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.