

Протокол

№

гр. София, 10.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 10.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12216** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. ЛАБОРАТОРИЯ ПО ПРИЛОЖНА ФИЗИКА-Б. – редовно уведомен, представлява се от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИА „ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА“НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ“ КЪМ МОН – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Ц. лаборатория по приложна физика-Б., срещу Решение № 0901-38/08.10.2018 г. на Изпълнителният директор и ръководителя на УО на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили с молба на 05.12.2019 г. от жалбоподателя писмени доказателства и подробно описани в същата, обособени в син класьор.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото постъпилите с молба на 05.12.2019 г. от жалбоподателя писмени доказателства и подробно описани в същата, обособени в син класьор.

АДВ. Д.: Прилагам допълнително становище за незаконосъобразност на акта, както и допълнителен въпрос, който моля да допуснете към СТЕ, който е във връзка с останалите въпроси, посочени от нас.

ЮРК. С.: Представям отговор на жалбата и по отношение на доказателственото искане за допускане на СТЕ, възразявам срещу него. Считаю, че следва да бъде оставено без уважение, тъй като така формулираните въпроси не касаят предмета на спора по същество, който всъщност е дали един критерий за подбор е ограничителен и дискриминационен, т.е. това е чисто правен въпрос, който би следвало да бъде решен от съда и не се нуждае от специални знания на вещо лице. Подробно съм посочил мотиви в отговора си на жалбата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото и днес представените писмени доказателства със становището от жалбоподателя.

СЪДЪТ във връзка с искането за назначаване на СТЕ намира за допустимо и относимо към изясняване на предмета на делото.

НАЗНАЧАВА СТЕ със задачите, посочени в жалбата включително и допълнителния въпрос, поставен в становището, представено днес от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 500 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено в закрито съдебно заседание след внасяне на депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.01.2020 г., от 14,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

