

Протокол

№

гр. София, 16.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 16.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **9995** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13:32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. К., редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Х., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Р..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. Х.: Представям и моля да приемете справка за У.. След проверка в Дирекция „Международна дейност“ се установи, че няма никаква промяна по отношение на религиозните права. В т. 4 е посочено изчерпателно на какво нивото е религиозната толерантност в У.. Специално съм ходил до Дирекция „Международна дейност“ и ми указаха, че няма промяна. На второ място, относима е и справката, приложена по делото (стр. 217) от 15.10.2024 г. - в същата, по т. 2 се съдържат данни за религиозните права.

АДВ. И.: Да се приемат двете справки като доказателство по делото, но ще взема отношение по същество. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме днес представената справка, представена от ответника.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената справка за ситуацията с християните, поради религиозна принадлежност в У., актуална към 12.06.2024 г., с уточнението, че няма данни за промяна в изложените обстоятелства.

АДВ. И.: Водим допуснатия в предходното съдебно заседание свидетел и молим да бъде разпитан.

В залата СЕ ВЪВЕДЕ свидетеля Г. – дъщеря на жалбоподателката.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Й. Г. Г. – български гражданин, неосъждана, дъщеря на жалбоподателката.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. И. СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Аз съм на 17 г. Само майка ми се грижи за мен. Аз нямам никакъв контакт с баща ми. Само тя се грижи за мен. Баща ми с абсолютно нищо не помага – нито с пари, нито с грижи. Ние даже не поддържаме контакт. Баща ми лъжеше, че ще узакони всичко по престоя на майка ми, защото искаше да държи майка ми като скрита от всички. Той я манипулираше и упражняваше психическо и физическо насилие. В случай, че на майка ми се наложи да напусне страната, няма кой да се грижи за мен. Православни християни сме, посещаваме си църква.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Х.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да отмените оспореното решение. Считаю същото за неправилно и незаконосъобразно. Моля да имате предвид, че още с последващата си молба, с която жалбоподателката е заявила искане да бъде повторно регистрирана, тя е посочила опасения от преследване въз основа на нейната религиозна принадлежност, като едно от представените от нея доказателства е резолюция на Европейския парламент, изготвена на базата на доклад за религиозните права и свободи и спазване на обществените права в У.. Тези изводи не се санират и от доказателствата, представени от ответника, под формата на справки от Дирекция „Международна дейност“,

доколкото същите са с енциклопедичен характер и единствено дават информация, относно броя на съответните религиозни малцинства, но в никакъв случай не и на отношението към тези малцинства, достъпът им до права и изобщо положението, в което се намират. За всичко това, обаче, ние черпим информация от резолюцията на Европейския парламент, в която е посочено, че има закон за вероизповеданията, на база който, Европейската комисия е констатирала сериозно нарушение на човешките права и репресии, и в тази връзка призовава У. да се въздържа от такива репресии срещу религиозното малцинството. Считаме, че това е основно доказателство, тъй като тази резолюция е издадена въз основа на доклад и е официален документ на Европейския парламент, който е в сила за всички държави-членки на ЕС, и доколкото ответникът не сочи информация, която да санира тези изводи. Освен това, моля да имате предвид, че жалбоподателката е пребивавала в Република България за един изключително дълъг период. Считаме, че следва да ѝ бъде предоставен статут на основание чл. 9, ал. 8 от ЗУБ. Считаме, че фактът, че има член на семейството – български гражданин, за когото единствено жалбоподателката полага грижа, е достатъчен. Реално, на двойно основание следва да ѝ се предостави статут – преследване на религиозна основа и пребиваване, с цел събиране на семейството, съгласно разпоредбата на член 8 от ЕКПЧОС. Тук не говорим за събиране на семейство на лице, получило международна закрила, а говорим за това, че личното положение на жалбоподателката е толкова специфично, че само по себе си имитира наличие на причини по хуманитарен характер, т.е. не са особените причини по чл. 9, ал. 1 от ЗУБ, но са достатъчно сериозни сами по себе си. Не сочим конкретна резолюция на Европейската организация на обединените нации, но с оглед цялостната ситуация и спецификата на казуса, считаме, че следва да ѝ се предостави статут по чл. 9, ал. 8 от ЗУБ. Освен това, тя е отсъствала от страната си повече от 20 години. Няма актуални документи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА К. /лично/: Документите ми са в Дирекция „Миграция“. Не съм се връщала в У.. Откакто сме тук, в България, нито сме излизали извън страната, нито сме се връщали в У.. Документи ми за самоличност са ми издавани в самия У., преди да дойдем тук. Преди 5 години изтече валидността на паспорта ми. В У. паспортите са валидни след първото издаване до 45 годишна възраст. Не съм се връщала в У..

ЮРК. Х.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението на Председателя на ДАБ. В хода на административното производство е установено, че единствената причина, поради която жалбоподателят е подала своята жалба срещу решението, че му е издадена заповед за налагането на ПАМ от месец юни 2023 г. На стр. 3 от протокола от проведеното интервю, е указано точно и ясно кой е посъветвал жалбоподателя да подаде тази молба за международна закрила, като именно на тази страница са посочени самите мотиви. Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите обжалваното решение на основанията, посочени в самия индивидуален административен акт.

ПРОКУРОРЪТ: Случаят е достатъчно специфичен. С оглед хуманитарните обстоятелства, мисля че е хуманно да се предостави хуманитарен статут.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С

РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: