

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8972

гр. София, 15.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в закрито заседание на 15.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

като разгледа дело номер **10205** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118, ал. 3 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/, във връзка с чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на И. Й. П. срещу Решение № 1040-21-281/10.03.2021 г., на директора на ТП на НОИ С.-град, с което е потвърдено Разпореждане № 214-00-12885-6/23.07.2020 г. на ръководителя на осигуряването за безработица при ТП на НОИ С.-град, с което е наредено лицето да възстанови добросъвестно получено парично обезщетение за безработица за периода 29.11.2017-27.03.2018 г. в размер на 3 930,40 лв.

С оглед проверката по чл. 158 от АПК, съдът счита, че процесната жалба е редовна, като подадена в съответствие с изискванията за форма съдържание и приложения. В съответствие с изискването на чл.159 от АПК, съдът намира същата за допустима, като подадена от активно легитимирано лице, в срока и срещу подлежащ на обжалване акт по чл.118 от КСО и при липса на отрицателни процесуални и като такава подлежи на разглеждане по същество.

Страните следва да бъдат конституирани от съда, а делото - да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание.

На основание чл. 154, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) и чл. 170, ал. 1 от АПК съдът следва да даде указания на страните какво е разпределението на доказателствената тежест между тях във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

При изпълнение на посочените задължения, следва да се съобрази още, че с Решение № 9604 от 28.10.2022г. по адм. дело № 2833 по описа на ВАС за 2022г. е отменено решение № 5874 от 18.10.2021г. по адм.дело № 3191 по описа на АССГ за 2021г., като делото е върнато на друг състав на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Конкретните съображения, указания по смисъла на чл. 224 от АПК, следват от констатациите и правни изводи на касационната инстанция, а именно:

„В жалбата са наведени твърдения, че след 18.11.2017 год. лицето не е пребивавало във Великобритания (за което представило на административния орган множество доказателства); че се е подписвало в Бюрото по труда; че е „било по болници и си е правило изследвания“; че има девет човека свидетели, които могат да заявят, че в периода от ноември 2017 год. до април 2018 год. е живеел на територията на България; на 1 март 2018 год. вечерта бил в болница И. в спешния кабинет. Обяснява, че данъчната година в Англия приключва месец април и поради тази причина в документа от Англия е посочено месец април, но той е работил само до м.ноември 2017 год. Последното си трудово възнаграждение е получил във Великобритания на 17.11.2017 год. В съдебно заседание отново твърди, че след ноември 2017 год. не е бил в Англия. Представя удостоверение от НАП за платени здравни осигуровки за периода 01.01.2017 год. до 31.12.2017 год.

Настоящият състав на касационният съд намира, че при разглеждане на жалбата на П. първоинстанционният съд е допуснал нарушение на процесуалните правила, тъй като не е указал на жалбоподателя, че за горепосочените твърдения в жалбата не сочи доказателства. Съдът, с оглед принципа на служебното начало, е следвало да изпълни задължението си вменено му с текста на чл.9, ал.3 от АПК и да събере служебно доказателства за установяване на релевантните за спора факти или изрично да укаже на оспорващия, че за някои обстоятелства от значение за решаване на делото (твърденията му, че след ноември 2017 год. е бил в България и е бил „по болници и изследвания“) не сочи доказателства“.

На второ място, констатирана е непълна преписка, поради което съдът следва да задължи административният орган да представи в пълнота административната преписка включително представените от оспорващия с жалбата до органа 20 броя документи; да се задължи административният орган да представи жалба вх.№ 9001-21-388/01.02.2021 год. и да се прецени относимостта и към спора;и след като събере всички относими доказателства да извърши преценка относно основателността на жалбата на И. П. срещу решение № 1040-21-281/10.03.2021 год.

С оглед факта, че в производството жалбоподателят разполага с три различни адреса, то следва същият да бъде конституиран и призован съобразно последният адрес, а именно този – посочен в производството пред ВАС.

Предвид всичко гореизложено, Съдът,

#### О П Р Е Д Е Л И :

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

Жалбоподател: И. Й. П., ЕГН [ЕГН], адрес: [населено място], кв.Л., [улица], моб.тел: [ЕГН]

Ответник: директора на ТП на НОИ – С. – град, адрес: [населено място], [улица].

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 06.02.2022 г. от 13.40 часа.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 163, ал. 3 АПК, че носи

доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици. И в частност следва да посочи и представи доказателства в подкрепа на твърденията си, че:

- След 18.11.2017 год. не е пребивавал във Великобритания, (каквито доказателства твърди в производството пред ВАС, че притежава и е представил);
- Се е подписвал в Бюрото по труда – чрез представяне на справка-извлечение от която да е видно периодите на посещение, удостоверени с полагаият подпис или удостоверение/равнозначен документ, издаден от бюрото по труда;
- Е бил по болници и си е правил изследвания - чрез представяне на съответното изследване или резултатите от него или равнозначен документ от който да е установимо, освен другото, лечебното заведение и датата на провеждане на изследването;
- Има девет човека свидетели, които могат да заявят, че в периода от ноември 2017 год. до април 2018 год. е живеел на територията на България - като ясно посочи иска ли допускане събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетели, съответно - посочи кои свидетели иска да се допуснат;
- На 1 март 2018 год. Вечерта е бил в болница И. в спешния кабинет – чрез представяне резултати от изследване или документ удостоверяващ посещението му или чрез ангажиране на гласни доказателствени средства.
- Да представи удостоверение от НАП за платени здравни осигуровки за периода 01.01.2017 год. до 31.12.2017 год.

УКАЗВА на жалбоподателя, че с цел улесняване и обезпечаване процеса по събиране и представяне на доказателства, може да поиска издаване на съдебно удостоверение, а при невъзможност да се снабди със съответно доказателство, следва незабавно да уведоми съда.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 163, ал. 3, вр. чл. 170, ал. 1 АПК, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалваният акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, да представи административната преписка по постановяване на Решение № 1040-21-281/10.03.2021 г. в пълнота, в т.ч. и предшестващите акта разпореждания на ръководителя на осигуряването за безработица при ТП на НОИ С.-град, както и жалба вх. № 1012-40-41#2/02.02.2021 год. и жалба вх. № 9001-21-388/01.02.2021 год., подадени от И. П.. При представяне на преписката, административния орган следва да изготви и представи пълен опис на съдържащите се в нея документи.

ДА СЕ ВРЪЧИ на ответника препис от жалбата - за писмен отговор, посочване и представяне на доказателства в 14-дневен срок от получаването на преписа.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура с оглед възможността за встъпване в процеса на основание чл. 16, ал. 1, т. 3 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото и СГП за насроченото открито съдебно

заседание.

Преписи от определението да се изпратят на страните и на СГП.

Настоящото определение не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:  
Младен Семов