

Протокол

№

гр. София, 30.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 30.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10652** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:40 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТЪРГОВСКИ КОМПЛЕКС „НАДЕЖДА“ ЕООД е редовно уведомен, представлява го адвокат К. С., който представя пълномощно без дата за упълномощаване, от управителя на дружеството - жалбоподател.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА е редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт Д., с пълномощно по делото.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице П. Д. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представено по делото на 20.06.2025 г. заключение на съдебно - счетоводна експертиза, изготвено от вещото лице П. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме възражения да бъде изслушано днес експертното заключение. Получили сме същото.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно - счетоводната експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице:

П. Д. К., 50 годишна, неосъждана, без родствени връзки и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице К.: Представила съм в срок заключението и го поддържам.

На въпроси на адвокат С., вещото лице К. отговори: Ако е налице такава декларация по чл.23, това ще доведе до преизчисление единствено и само на ТБО. Това, което ще включва таксата ще бъде само компонентната поддръжане на чистота, която изчислена е част от това, което вече съм

представила в депозираното от мен заключение и стойността на таксата за битовите отпадъци за 2019 г., би била в размер на 20 945,52 лева. Естествено и сумарно обобщението по години, което съм направила ще даде отражение с тази разлика, която за 2019 г. ТБО е в посока надолу, в размер на 31 419,07 лева. Представям на Съда изчисленията.

АДВОКАТ С.: Нямам въпроси към вещото лице. Нямам възражения да се приеме заключението. Считам, че същото е обосновано от вещото лице.

На въпроси на юрисконсулт Д., вещото лице К. отговори: Както съм посочила в т.1 на страница 37, при изготвяне на анализа за отговор на въпросите съм посочила сумата, на която се базира ревизионният акт. Това, което съм отговорила в т.2 на стр. 37 е на база на счетоводното отчитане на апорта. Апортната вноска е оценена от трима независими оценили, които са назначени от Агенция по вписванията и е вписана в Търговския регистър на тази стойност, която съм посочила на стр. 37, т.1. Това е стойността 28 240 420,00 лева. Апортната вноска е вписана в Търговския регистър и включва имота. На стр. 18 най-подробно съм описала начина, по който aportът е осчетоводен. Там, в отговора на въпрос 5а (как са отписани активи) съм посочила начина, по който са отписани активите от „Надежда Маркет Ритейл“ ЕООД – елементите, които са включени в апорта: сграда, машини, съоръжения и инвестиционни имоти със сборна стойност на отписаните активи (стр.18) посочени от мен 5 236 378, 80 лева. Това е сборната стойност на отписаните активи. На стр. 18 е начинът, по който са отписани активите от дружеството - майка, съответно дружеството - майка и приемащото апорта дружество са свързани лица, предвид собствеността на капитала. Стойността, на която са отписани активите от дружеството - майка е идентична на стойността, на която са записани в свързаното/дъщерното дружество. Не мога да отговарям от името на колеги, които са правили оценка преди години за Търговския регистър. Оценката за Търговския регистър е правена по изискването на Агенцията за вписването на апорта в Търговския регистър. Това, не ангажира дружеството по отношение на определяне на стойността, на която ще запише активите, най-вече поради обстоятелството, че стойността на отписаните активи от дружеството - майка е пет милиона, двете дружества са свързани лица и те записват активите на стойността, на която са отписани от дружеството. Към момента на записването на активите дружеството притежава пазарна оценка, която е на стойността на отписаните активи.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам други въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението. Считам, че с първоначалната съдебно-счетоводна експертиза на вещото лице М. Н. е изяснено. Нямам искания във връзка с оспорването на това заключение. Моля да не се приема експертното заключение.

СЪДЪТ намира, че експертното заключение на вещото лице П. К. отговаря обективно, ясно и компетентно на поставените въпроси, а възраженията на ответника касаят основния спор по съществото на делото, с оглед на което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. Д. К..

На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 500 (петстотин) лева, за което се издаде РКО.

Предвид представената от вещото лице справка – декларация СЪДЪТ УКАЗВА на дружеството - жалбоподател, в 10-дневен срок от днес да внесе по съответната сметка на Административен съд София - град допълнителен депозит за вещото лице, в размер на 1448 лева.

АДВОКАТ С.: Представям и моля да приемете: декларация по чл. 23, ал.1 от Наредбата за определяне и администриране на местните такси; решение на управителя на ТК „Надежда“ ЕООД от 30.06.2017 г; решение на едноличния собственик на капитала на ТК „Надежда“ ЕООД от

08.01.2018 г. Представям доказателствата във връзка с изчисленията за ДНИ и ТБО за 2019 г. Представям и две решения управителя на ТК „Надежда“ ЕООД, че лицето Т. Т. Г. е упълномощено да подаде такава декларация.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.:Оспорвам истинността на днес представената декларация по чл.23 и твърдението на жалбоподателя, че тази декларация е подадена с този входящ номер в Столична община. Ако е била подадена, щеше да има щемпел на Столична община и входящ номер. Всички декларации, подадени по чл.23 от Наредбата са приложени по преписката. Тази декларация касае единствено и само такса битови отпадъци, а не и данък недвижими имоти. Моля да не се приема като доказателство.

СЪДЪТ, предвид възраженията на ответника не намира основание да открие производство по оспорване на днес представената декларация, като счита, че следва да приеме декларацията и двете решения, като писмени доказателства по делото, а относно тяхната годност да бъдат ценени като такива, Съдът ще се произнесе съответно с крайния си акт. По тези съображения,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА описаните по - горе и представени днес от адвокат С. заверени преписи на декларация и два броя решения на управителя на ТК „Надежда“ ЕООД.

АДВОКАТ С.: Представям и моля да приемете 8 броя заявления до Столична община за отписване на публични общински вземания, на основание чл.171 ДОПК, подадени от ТК „Надежда“ ЕООД на 17.01.2025 г. С тези доказателства желая да установя, че задълженията за 2019 г. са погасени по давност.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да не се приемат, тъй като нямат отношение. Същите са подадени на 17.01.2025 г., като не е известно по какъв начин и от кого са подадени, както и този адвокат в Република Гърция, дали има адвокатски правомощия тук.

Съдът, след като разясни на адвокат С., че осемте броя заявления до Столична община за отписване на публични общински вземания, на основание чл.171 ДОПК, подадени от ТК „Надежда“ ЕООД на 17.01.2025 г. нямат отношение към предмета на делото, понеже давността по чл. 171 ДОПК касае вече установени по основание и размер публични вземания,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТАКАЗВА да приеме като писмени доказателства осемте броя заявления до Столична община за отписване на публични общински вземания, на основание чл.171 ДОПК, подадени от ТК „Надежда“ ЕООД на 17.01.2025 г.

Като съобрази събраните до настоящия момент доказателства, както и липсата на други доказателствени искания СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ С.: Моля да уважите жалбата. Считаю, че ревизионният акт е незаконосъобразен и неправилен. В жалбата са описани редица съществени процесуални нарушения. Най - флагрантното е може би нарушението на чл. 32 от ДОПК за връчването. Съществено в случая е, както вещото лице обясни в заключението си, че данъчната основа за изчисляване на данъци и такси за битови отпадъци следва да бъде пет милиона и двеста хиляди, а не двадесет и осем милиона, както е прието в Търговския регистър. Това обстоятелство въобще не е отчетено в ревизионния акт. Претендирам сторените разноски. Представям списък с разноски и доказателства за плащане, както и писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Възражявам срещу изключителната прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Считаю, че лицето през цялото време от 2023 г. до сега жалбоподателят шиканира процеса. Моля да не се

приема експертизата от днешното съдебно заседание и да се кредитира първоначалната съдебно - счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице М. Н.. В първоначалната експертиза е изяснено, съгласно Закона за счетоводството, че отчетната стойност, записана в Търговския регистър е тази, която е първоначалната цена на придобиване, която е и отчетна стойност, съгласно допълнителните разпоредби на Параграф 1, т.17 от Закона за местни данъци и такси, където е описано, какво означава отчетна стойност. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на Столична община. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на юрисконсулт Д. 10 - дневен срок за представяне на писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: