

Протокол

№

гр. София, 25.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 25.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8644** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно към становище от 22.06.2020г.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице В. Г. П. редовно призована, се явява.

Вещото лице В. Г. К. редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от КЕВР, постъпило на 12.06.2020г., с което оспорват така депозираното заключение.

ДОКЛАДВА молба – становище от [фирма], в която изразяват становище по становището на ответника от 22.06.2020г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата комплексна съдебно-икономическа и съдебно-техническа експертиза.

Снема самоличността на вещите лица.

В. Г. П. - 46г., неосъждана, без дела и родства със страните по делото.

В. Г. К. - 61г., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица: Представили съм заключение в срок, което поддържаме.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещите лица. Считаю, че заключението е компетентно и всеобхватно, и моля да се приеме.

Въпрос на юрк. В.: На стр. 37 вещото лице описва използваните горива в централата, като е описало, че ще се използват парогенератори 7 и 8, за които е предвидено запалване с природен газ, на тази база прави извод на 38 страница, че в тази връзка дружеството е направило корекция на количествата на природен газ и е предвидило 54 000 000 куб. метра природен газ. Считате ли това увеличение от 54 милиона за реалистично, а то е предвидено единствено за запалване на въпросните парогенератори № 7 и № 8? Считаю, че КЕВР е намалило количеството природен газ от 54 000 347 милиона до 950 000 куб. метра газ, за което вещото лице твърди, че е техническо необосновано.

Вещото лице К.: Аз установявам, че има направена такава корекция от страна на КЕВР и считаю, че е технически необоснована. Написал съм, че в ценовото решение липсват ясно изразени мотиви за направеното намаление.

ЮРК. В.: Мотивите на комисията в тази връзка са изложени във връзка с постъпилото възражение от жалбоподателя и те се намират след възражението. Тези точно мотиви видели ли сте ги?

Вещото лице К.: така е, но по данни на дружеството котел № 5 не се очаква да бъде въведен в работа, което съм написал в заключението и предвид изложените обстоятелства през новия ценови период от 01.07.2019г. могат да се експлоатират при комбинирано производство - при производство на електрическа и топлинна енергия-единствено котел № 7 и котел № 8, и се предвижда работа с природен газ на котел № 8, т. е. няма природния газ да се използва само за запалване на котлите, но и за работа на котел № 8. Не помня дали съм виждал точно тези мотиви след възражението, за което ответника в момента ми казва. На котел № 8 е направено преустройство и основното гориво е било природен газ, и ще продължи да бъде, защото се сменят горелките с такива, които работят на природен газ. Нямам въпрос, кога е издадено разрешение за смяна на горелките.

ЮРК. В.: Дали сте проверили дали дружеството има всички необходими разрешения за това преустройство, тъй като заявените намерения не означава, че те ще бъдат извършени през процесния период от 1 година. Цената, която КЕВР е определила не предвижда бъдещата работа на котел № 8 на газ, защото няма доказателства този котел към този процесен период да е вече преустроен, няма лицензия за токова нещo, няма заявление. Към момента на постановяване на решението на КЕВР не е имало дори заявление от страна на жалбоподателя за издаването на такава лицензия.

Вещото лице К.: Дружеството има лицензия за производство на електрическа и топлинна енергия. Да не се обърка, че лицензията е за производство с определено гориво, тя е за производство на електрическо и топлинно гориво. Запознат съм с лицензията на жалбоподателя за производство на топлинна електрическа енергия.

ЮРК. В.: Нямам повече въпроси. Изложила съм в писмен вид възраженията си. В тази връзка, моля да не приемате експертизата, тъй като поддържам становището си от 12.06.2020г., с което да бъде преработена експертизата.

АДВ. Г.: Поддържам писменото становище по делото. Всички възражения на ответника касаят съществуването на спора и съдът може да вземе отношение по тях в крайния си акт, поради което, моля да се приеме заключението на вещите лица.

ЮРК. В.: В частта на икономическия аспект на експертизата имам възражения, които съм изложила в становище. Считаю, че неправилно се прилагат определени разпоредби. Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на ответника копие от становището на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата комплексна експертиза като доказателство по делото.

Вещото лице К. представя справка-декларация за окончателния депозит, който претендира.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес, да доплати сумата от 2926 лв. и след внасяне на сумата да се издадат РКО на вещите лица, съгласно представената справка-декларация.

На вещото лице В. П. сумата от 1476 лв. общо.

На вещото лице В. К. сумата от 1650 лв. общо.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата като отмените Решение № С-18 01.07.2019г. в обжалваната му част т. 11 като незаконосъобразно и да върнете преписката за ново разглеждане от административния органа. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Моля да ми присъдите сторените по делото разноски Представям списък на разноските, с препис за ответника.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Решението е правилно и законосъобразно, постановено от компетентен орган при спазване на предвидените процесуалноправни и материално-правни норми. съобразено с изискването за форма и съответства с целта на закона. Поддържам становището си от 15.10.2019г, което е по жалбата, както и допълнителните становища във връзка със сбиране на доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуването на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: