

Протокол

№

гр. София, 16.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 16.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5783** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Internet group d.o.o. Beograd, редовно уведомен, се представлява от адвокат Я., с пълномощно по делото.

„ТЕСЛА ХОЛДИНГ“ АД, редовно уведомен, се представлява от адвокат Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. В. Т., редовно уведомен, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. М., редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила СТЕ на 26.01.2024 г. от вещото лице Т..

ДОКЛАДВА постъпила СТЕ на 18.06.2024 г. от вещото лице М..

АДВОКАТ Я. – Да пристъпим към разпит на вещите лица.

АДВОКАТ Л. – Да пристъпим към разпит на вещите лица.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да пристъпим към разпит на вещите лица.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещите лица.

СНЕМА самоличността на вещото лице К. В. Т., 73 години, неосъждан, без дела и

родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпроси на адвокат Я. вещото лице Т. каза – Заключението ми е базирано на теоретичните ми познания и въз основа на конкретно предлаганите от „ТЕСЛА ХОЛДИНГ“ АД стоки. Конкретни батерии се използват за имплантируеми импулсни генератори. Тези батерии са различни от батериите на „ТЕСЛА ХОЛДИНГ“ АД. Нямам поставена задача да съпоставям батериите на „ТЕСЛА ХОЛДИНГ“ АД или на някоя друга марка. Няма акупунктурни пулсови масажори, които да работят с външно захранване.

АДВОКАТ Я. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

АДВОКАТ Л. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

В отговор на въпроси на юрисконсулт П. вещото лице Т. каза – Видял съм фактурите за продажби на стоки на българския пазар, които се произвеждат от „ТЕСЛА ХОЛДИНГ“ АД и останалите дружества. На стр. 20 от експертизата са посочени три електровакуумни прибора, които представляват високочестотно носещо оборудване. Тези три прибора, описани в експертизата на стр. 20, се продават в България. Тези прибори могат да бъдат и резервни части. Тези прибори не могат да функционират самостоятелно. Те се влагат в съответните устройства – в промишлени генератори, в сушилни, в заваръчни апарати, в усилватели. Намират приложение при високочестотно заваряване, топене, сушене и лазерно рязане. Тези прибори се купуват от българските фирми „ТОР ТЕХНОЛОДЖИ“ ЕООД – Русе, „АСИВ-51“ ЕООД – София и други.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице е изплатено от внесения депозит.

Издаден е РКО в размер на 3032,29 лв.

СНЕМА самоличността на вещото лице С. Г. М., 76 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Я. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

В отговор на въпроси на адвокат Л. вещото лице М. каза – Уточнявам, че в предпоследния абзац на заключението пред „БАТЕРИС“ следва да се добави ТЕСЛА.

АДВОКАТ Л. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам въпроси. Не оспорвам експертизата. Да се приеме.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице М. като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 400,00 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Я. – Моля да отмените решение в оспорената част. Представям списък на разноските.

АДВОКАТ Л. – Моля да отмените решението в обжалваната част от „ТЕСЛА ХОЛДИНГ“ АД и да го оставите в сила в частта, която е обжалвана от Internet group d.o.o. Beograd. Моля за възможност да представя писмени бележки. Моля да ни присъдите разноси съобразно списък, който представям, с препис за страните. Правя възражение за прекомерност на възнаграждението на процесуалния представител на Internet group d.o.o. Beograd.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ Я. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на „ТЕСЛА ХОЛДИНГ“ АД.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Моля да отхвърлите жалбите като неоснователни и недоказани, и да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на жалбоподателя „ТЕСЛА ХОЛДИНГ“ АД, ако надвишава минималния размер.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: