

# Протокол

№

гр. София, 24.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев  
Пенка Велинова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11461** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,59 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ Р. Р. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомени, явява се прокурор Д..

Страните /поотделно/ и прокурор Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба, подадена от Р. Р. А. чрез адв. А., срещу решението на СРС по НАХД № 10313/2022 г.

ДОКЛАДВА, че с касационната жалба не се представят писмени доказателства и не се правят доказателствени искания.

ДОКЛАДВА, че не е постъпвал отговор на касационната жалба.

Адв. А.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. А.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор Д.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. А.: Моля да уважите касационната жалба по изложените в нея подробни съображения и да постановите съдебен акт, с който да отмените като неправилно и необосновано първоинстанционното съдебно решение. В хода на съдебното производство не бяха събрани безспорни доказателства за извършеното от моята доверителка Р. А., нарушение. Считаю, че така събраните доказателства са само и единствено от страна на ответника, а именно СДВР С., поради което така постановения съдебен акт, считам че е необоснован, поради това ви моля да постановите съдебен акт, с който да го отмените. Считаю, че в хода на съдебното производство не беше установено, действително скоростта, с която се е движила Р. А., а именно не са приспаднати 3 км/ч, които са съответната техническа грешка при измерване на скоростта на МПС-то. В тази връзка, считам че така постановеният съдебен акт е необоснован и моля с постановеният от Вас съдебен акт да бъде отменен като такъв. Моля да ни присъдите направените разноски пред двете съдебни инстанции.

Юрк. А.: Моля да оставите в сила първоинстанционното съдебно решение като правилно и законосъобразно, тъй като видно от приложените по делото писмени доказателства при ограничение на скоростта от 80 км/ч., което е въведено чрез пътен знак „В26“, лицето Р. А. се е движила с 103 км/ч. Дори и толеранса от 3 км/ч., за който каза ответната страна, да се счете, че не е приспадната, то пак имаме 20 км/ч., над позволената скорост за това населено място, което е въведено чрез този пътен знак, който пътен знак въвежда различното ограничение от това, което е 50 км/ч. Смятам, че съгласно чл. 189 от Закона за движение по пътищата, редовно съставените по този закон актове имат доказателствена сила до доказване на противното, следователно тази презумпция е оборима по своята същност и би могла да бъде оборена в хода на първоинстанционното съдебно производство в хода на съдебното следствие. След като съда събирайки доказателства, както в полза на обвинението, така и в полза на защитата е преценил безспорно вината на Р. А., която е ангажирана с наложеното административно наказание, считам че първоинстанционното съдебно решение е правилно и законосъобразно. Представям и моля да приемете писмени бележки изготвени от гл.юрисконсулт Д. Б.. В случай, че оставите в сила първоинстанционното

съдебно решение моля за присъждане на разноси на две инстанции. В случай, че претендираното от процесуалния представител на касатора, адвокатско възнаграждение е над минималния размер, предвид правната и фактическа сложност на настоящия случай, моля за намаляването му поради прекомерност.

Прокурор Д.: Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана. Считам въззивното съдебно решение за правилно и законосъобразно.  
**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: