

РЕШЕНИЕ

№ 17266

гр. София, 21.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
публично заседание на 29.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3197** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 -178 от АПК във вр.§1, т.2, б.“в“ от ДР на Закон за администрацията.

Образувано е по жалба на А. Т. Т. чрез пълномощника ѝ - адв. Х. Р. - САК против мълчалив отказ на кмета на район „С.“, Столична община за заверка на молба-декларация с вх. № РСЦ25-МД94-3/31.01.2025 г. за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.103.24.2.7, находящ се в сграда с идентификатор 68134.103.24.2, разположена в поземлен имот с идентификатор 68134.103.24 в [населено място], район „С.“, [улица], вх.Б, ет.2.

В жалбата са релевирани доводи за незаконосъобразност на оспорения отказ, поради съществено нарушение на процесуалните правила, противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Претендира се да бъде отменен мълчаливия отказ и административният орган да бъде задължен да се произнесе в указания от съда срок. Моли за присъждане на направените разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение.

Ответната страна - Кметът на район „С.“, Столична община, чрез своя процесуален представител изразява становище за недопустимост, алтернативно за неоснователност на жалбата. Посочва, че молбата-декларация не е заверена, поради факта, че работата по преписката все още не била приключила и не бил налице годин за оспорване административен акт, нито мълчалив отказ. Претендира отхвърляне на жалбата и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В проведеното по делото съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.К., която поддържа жалбата по изложените в нея съображения, като пледира съдът да постанови решение, с което да уважи същата. При такъв изход на правния спор претендира присъждане на сторените от доверителя ѝ разноски в производството, за които представя списък и доказателство за

извършеното им плащане.

Ответникът - кмета на район „С.“, Столична община не изпраща процесуален представител.

Административен съд София-град, след като се запозна със събраните и приети по делото писмени доказателства и след като изслуша становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

В администрацията на район „С.“, Столична община е образувана преписка вх. № РСЦ25-МД94-3/31.01.2025 г. по заявление на А. Т. Т. за заверка на молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.103.24.2.7, с площ от 64,15 кв.м., находящ се в [населено място], район „С.“, [улица], вх.Б, ет.2.

Към заявлението са приложени молба – декларация (в пет идентични екземпляра), актуална скица на имота, издадена от АГКК, комбинирана скица и пълномощно.

До датата на подаване на жалбата, въз основа на която е образувано настоящото производство -12.03.2025 г. заявителят А. Т. не е получила отговор от административния орган, в който се дават указания или се изискват допълнителни документи, нито е получила заверка на подадената молба –декларация.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Съгласно § 1, т. 2 , б. „в" от ДР на Закона за администрацията, административна услуга е извършването на административни действия, които не са посочени в т. „а" и т. „б" от същата разпоредба, и които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице. Заверката на молбата-декларация за обстоятелствена проверка е част от процедурата по издаване на констативен нотариален акт по чл. 587, ал. 2 от ГПК. По силата на тази правна норма, когато собственик на недвижим имот не разполага с доказателства за собственост или те не са достатъчни, нотариусът извършва обстоятелствена проверка за придобиване собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или определено от него длъжностно лице, в чийто район се намира недвижимият имот. Свидетелите се посочват по указание на собственика и трябва по възможност да бъдат съседи на имота. С оглед на изложеното, заверката на молбата-декларация за обстоятелствена проверка по същността си представлява извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „в" от ДР на ЗА. Съгласно чл. 57, ал. 2 от АПК, административният акт по чл. 21, ал. 3 от АПК се издава до 7 дни от датата на започване на производството.

Към дата на подаване на жалбата, а и към датата на разглеждане на делото в открито съдебно заседание и даване ход на устните състезания, не са налице доказателства за предоставяне на исканата административна услуга.

Заявлението, въз основа на което е образуваното административното производство е депозирано на 31.01.2025 г. Заявената административна услуга е квалифицирана като обикновена, според срока на изпълнение – до 14 дни. Този срок е изтекъл на 13.02.2025 г. (работен ден). Срокът за оспорване на мълчаливия отказ, съобразно чл. 149, ал. 2 от АПК изтича на 13.03.2025 г. Жалбата е депозирана в съда чрез административния орган на 12.03.2025 г.

С оглед на изложено, настоящият съдебен състав намира, че по депозираната от оспорващия молба-декларация за заверка на обстоятелствена проверка е формиран мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК, поради което и настоящата жалба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като насочена срещу индивидуален административен акт и подадена от надлежна страна – адресат на акта и заявител на административна услуга. За оспорващия е налице и интерес от оспорването, тъй като е отказано извършването на заявената административна услуга.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Искането, като отправено към кмета на район „С.“, Столична община за попълване на молба-декларация за обстоятелствена проверка за имот, намиращ се на територията на района, е отправено до компетентния административен орган, на основание чл. 23, ал. 1 от АПК.

Целта на охранителното производство по чл. 587 от ГПК е да се удостовери, че определен недвижим имот е или не е държавна или общинска собственост, като въз основа на тези данни се извършва преценка, представляваща част от охранителното производство, развиващо се пред нотариуса. Решаването на въпроса дали са налице материалноправните предпоставки оспорващото лице да бъде признато за собственик на имота на основание давностно владение стои извън правомощията на кмета на общината. Същият е от компетентността на нотариуса, който в развиващото се пред него производство е длъжен да извърши преценка за наличието на посочените обстоятелства, въз основа на която да издаде или да откаже издаването на нотариален акт. В компетентността на административния орган е единствено да извърши исканата административна услуга и да удостовери факти, относими към нотариално производство, а именно - дали имотът е или не е актуван като общински по реда на чл. 56 и сл. от ЗОС. Извършването на административната услуга обхваща издаване на административен акт, с който се удостоверява именно този факт. При наличие на претенции от страна на общината за правото на собственост на този имот и при наличието на съставен акт за общинска собственост, за общинската администрация е налице задължение да удостовери това обстоятелство в молбата-декларация за обстоятелствена проверка. В производството, провеждано пред административния орган е релевантен единствено фактът дали имотът е актуван като общинска собственост.

В случая административният орган не е удовлетворил заявената административна услуга. Кметът е следвало да извърши административната услуга и да попълни удостоверителната част на молбата - декларация с данните за имота, с които разполага. Изложеното обоснова извод за материална незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ, което налага неговата отмяна и връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне съобразно указанията дадени в мотивите на настоящето решение при спазване на установения в чл.57, ал.2 от АПК седемдневен срок.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК разноски се дължат в полза на оспорващия, чийто пълномощник своевременно направи искане за присъждане на сторените по делото разноски в размер на 660 лева, от които 650 лева адвокатски хонорар и 10 лева държавна такса, като предвид липсата на възражение за прекомерност, следва да бъдат присъдени на жалбоподателя в пълния претендиран размер.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 29-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на А. Т. Т. мълчалив отказ на кмета на район „Срдец“, Столична община по преписка вх. № РСЦ25-МД94-3/31.01.2025 г. за заверка на молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот.

ИЗПРАЩА преписката на кмета на район „С.“, Столична община за произнасяне в законоустановения срок.

ОСЪЖДА Столична община, район „С.“ да заплати на А. Т. Т., ЕГН [ЕГН] разноски по делото в размер на 660 (шестстотин и шестдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване в 14 - дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: