

# Протокол

№

гр. София, 30.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 30.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **5022** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - М. Д. М. редовно призована, явява се лично и с адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ- С.- ГРАД редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо на ТП на НОИ, постъпило на 01.07.2021г., с което представят доказателства за материална компетентност на длъжностните лица, както и превод на представените с административната преписка на английски език доказателства; Заповед №1015-21-51/03.02.2020г. заверено копие, Болничен лист №Е. заверено копие, Заповед №1015-21-24/26.01.2021г. и превод на депозираните документи на английски език – 17 стр.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и

административната преписка писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените от ответника с молба от 01.07.2021г. допълнителни писмени доказателства.

АДВ. Д.: Представям в превод от агенция „Приходи и митници“ документи, които считаме, че са относими. В жалбата сме посочили като доказателствено искане в режим на призоваване да ни допуснете двама свидетели, които ще докажат фактите за обичайното местоживее на жалбоподателката.

ЮРК. В.: Не възразявам да се приемат представените доказателства. По отношение на доказателственото искане за свидетели, считам искането за недопустимо, доколкото това обстоятелство е удостоверено с официален документ.

Реплика адв. Д.: Свидетелите искаме да бъдат разпитани за да удостоверят други обстоятелства.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в превод от английски на български език документи.

ДОПУСКА в качеството на свидетели двама свидетели за удостоверяване на сочените от жалбоподателя обстоятелства.

В залата се въведе свидетелката И. О. К..

Съдът сне самоличността ѝ.

И. О. К. - 30г., българка, българска гражданка, без родство със жалбоподателката.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

Разпитана свидетелката отговори: Познавам жалбоподателката от 8 години.

Последните няколко години работеше в Англия - сезонна работа. Зимата работеше за няколко месеца и лятото за няколко месеца, не мога да кажа в кои населени места.

През този период се прибираше много често, виждахме се, излизахме. Прибирала се е 7-8 пъти в годината. Роднините са ѝ всички в България. Тя поддържа връзка с тях.

Последната година и половина тя се върна в България и реши да се установи тук.

Купи си жилище в П. и е решила да се записва да учи и да си живее в България. В момента си живее в жилището в П..

На въпрос на юрк. В., свидетелката отговори: Имам предвид, че е работила в селскостопанска работа и в магазин, но не знам какъв.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси.

Поради изчерпване на въпросите, съдът освободи свидетелката от залата.

В залата влиза свидетелката Е. О. К..

Съдът сменя самоличността ѝ.

Е. О. К. - на 25 години, българка, българска гражданка, нямам роднинска връзка с жалбоподателката.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

Разпитана свидетелката отговори: Преди работеше в Англия и пътуваше. Работеше сезонна работа. Два три пъти се прибираще на годината. Не мога да кажа колко години работи. Познаваме се от 8-9 години с нея. В момента се е прибрала за постоянно в България. От края на 2019г. има апартамент в [населено място] - собствен. Преди имаше апартамент в С., но го продаде. Знам, че роднините не са от С., но живеят в България. Тя поддържа връзка с тях.

На въпрос на юрк. В., свидетелката отговори: Продаде този в С. и купи апартамент в П.. Тя идваше доста често и се виждахме като дойде в С., или се чуваме по телефона.

АДВ. Д.: Считам, че делото е изяснено от фактическа страна

ЮРК. В.: На основание чл. 192 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, моля да се изиска справка за движението на лицето, за което ще представя молба.

АДВ. Д.: Считам, че това е относимо и не възразявам. Известно е, че границите са отворени и при преминаване на ГПП по суша с кола не винаги се отчита влизането и излизането, но като косвено доказателствено средство би могло да послужи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на юрк. В., да представи молба по чл.192 за предоставяне на исканата информация в 7-мо дневен срок.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.11.2021 година, от 13:15 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: