

Протокол

№

гр. София, 30.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 30.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10306** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ НА ХЕМАТОЛОГИЧНИ ЗАБОЛЯВАНИЯ“ ЕАД - редовно уведомен, представлява се от юриск. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА СЗОК - редовно уведомен, представлява се от юриск. Ш., с пълномощно по делото
СГП - редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Г. А. – ХЕМАТОЛОГ – нередовно призована, не се явява. Призовката е върната в цялост с посочване от техн. сътрудник при МБАЛ „Д-р Н. В.“, че няма такова лице на посочения адрес. Лицето е в пенсия. След разговор по телефон с деловодител на съда, същата отказва да извърши експертизата.

Ю.. Ц.: Държим на експертизата.

Ю.. Ш.: Противопоставям се отново на допуснатата СМЕ. Твърдя, че спорът не е по медицинската част. Представила съм с молбата от 17.2.2023 г. доказателства в посока на това, че не е спазено императивното изискване на Н. по време на внезапен контрол пациентите да са на място в лечебното заведение и няма нищо общо с поисканата от страна на жалбоподателя СМЕ.

Ю.. Ц.: Не са ни връчени такива доказателства. Преписката беше комплектувана по-рано. Противопоставям се на тези доказателства, тъй като не сме се запознали с тях

и не сме изразили становище.

Ю.. Ш.: Няма как вещо лице – медицински експерт да докаже това противоречие, което ние твърдим между лицата, които са подадени от самото лечебно заведение на спорните ни дати 27 и 30.5.2022 г. точно затова е спорът.

Ю.. Ц.: Считаме, че се налага допускането на СМЕ и съдът правилно е допуснал такава. Съдебната практика доказва ползването на експертизи. Държа на искането си за експертиза.

Ю.. Ш.: Ние твърдим да се направи справка от страна на вещото лице за броя на хоспитализираните пациенти по време на внезапния контрол и след това и броя на подадените към нас xml format брой пациенти, които се разминават. Ние твърдим това.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо от ответника постъпило в съда на 17.2.2023 г. ведно с приложени два класъора към същото.

Ю.. Ц.: Моля за срок да се запозная с докладваните документи. Държа на експертизата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Ю.. Ш.: Да се приемат представените доказателства.
Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.
СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 25.5.2023 година, от 14,00 часа, за която дата страните са уведомени.

ЗАМЕНЯ вещото лице М. Г. А. с вещото лице М. И. Г. – хематолог, която да се уведоми за съдебното заседание и поставената от съда задача.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: