

РЕШЕНИЕ

№ 3399

гр. София, 25.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 25.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **10551** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица] срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221019006268-091-001 от 28.04.2020 г., издаден от Ф. С. Й. – орган, възложил ревизията и С. А. К. – ръководител на ревизията, само в частта потвърден с Решение №1111/15.07.2020г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ С., за данъчен период м. 06.2018 г., за упражнено право на приспадане на данъчен кредит в размер на 6 212,00 лв. по фактура №[ЕГН] от 19.06.2018 г., издадена от [фирма], ЕИК:[ЕИК] и начислена лихва в размер на 1 126,88лв.

В жалбата е посочено, че оспореният акт, в обжалваната част, е издаден в противоречие с материалния закон, както и при съществено нарушение на процесуалните правила. Не са били взети предвид и обсъдени направените от ревизираното лице възражения и представените документи свързани със сключването и изпълнението на договора с изпълнител ПРО Д.“ Е..Моли се РА в атакуваната част, потвърдена с процесното решение да бъде отменен и уважена жалбата.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява в производството по делото от адв. Б., който моли жалбата да бъде уважена. Подробни доводи са изложени в писмени бележки по делото. Не се претендират разноски.

Ответникът – Директорът на Дирекция ОДОП-С. – в съдебно заседание се представлява от юрк. З., която моли жалбата да бъде отхвърлена. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не се представлява в съдебно заседание и не

изразява становище по жалбата.

Съдът, като разгледа предоставените доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, намери за установено следното от фактическа страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221019006268-020-001 от 27.09.2019 г., е възложено извършването на ревизия на [фирма] за установяване на задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за данъчните периоди от 01.04.2017 г. до 30.06.2018 г. Заповедта е връчена по реда на чл. 29, ал. 4 във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК на 03.10.2019 г. Съгласно чл. 114, ал. 1 от ДОПК, считано от тази дата тече определеният тримесечен срок за извършване на ревизията и изтича на 03.01.2020 г. На основание чл. 112, ал. 2, т. 1, чл. 113, ал. 3 и чл. 114, ал. 2 от ДОПК, е издадена Заповед за изменение на Заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ №Р-22221019006268-020-002 от 09.12.2019 г., с която е определен срок за приключване на ревизията до 02.03.2020г. Всички заповеди в хода на производството са издадени от Ф. С. Й., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-818 от 10.05.2019 г. на Директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221019006268-092-001 от 10.03.2020г., връчен по електронен път на 10.03.2020 г. Срещу констатациите на РД е подадено писмено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК, с вх. № 53-00-3105 от 24.03.2020 г., преценено от органите по приходите като неоснователно.

Ревизията е приключила с РА №Р-22221019006268-091-001 от 28.04.2020 г., издаден от Ф. С. Й., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и С. А. К., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. Ревизионният акт е връчен електронно на 11.05.2020 г.

Предмет на спор в производството пред АО е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общо в размер на 15 778,00 лв. за данъчните периоди м. 04.2017 г., м. 03.2018 г., м. 04.2018 г. и м. 06.2018 г. и следващата се начислена лихва за забава.

Процесната ревизия е първа за установяване на задължения по ЗДДС за посочените периоди.

Съгласно констатациите на РД, основната дейност на дружеството през ревизираните периоди е свързана с проектиране и изграждане на електросъоръжения, доставка на електрооборудване. [фирма] има сключени договори с [фирма], ЕИК[ЕИК] за проектиране, изграждане, доставка на оборудване, СМР и надзор на два обекта на клиента – трафопост в производствена зона Гара Я. и реконструкция на трафопост в индустриална зона – гара Искър 2 част.

С цел установяване на факти и обстоятелства, имащи значение за определяне на данъчните задължения на ревизираното лице, в хода на ревизионното производство на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на дружеството е било връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22221019006268-040-001 от 03.10.2019 г., в отговор на което са представени документи, описани в РД.

На основание чл. 45 от ДОПК, са извършени насрещни проверки на преки и предходни доставчици на ревизираното лице, резултатите от които са отразени в Протоколи за извършени насрещни проверки /ПИНП/.

С Протокол №1623390/27.02.2020 г. са присъединени всички документи, налични в

ИС „Контрол“. Отделно, с Протокол №1625611/27.02.2020 г. са присъединени документи, събрани в хода на извършена проверка за установяване на факти и обстоятелства на [фирма], налични в ИС „Контрол“ и получени документи от отдел „Архив“ на офис „Център“ при ТД на НАП С..

За процесния данъчен период на м. 06.2018 г., ревизираното лице е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на б 212,00 лв. по фактура №[ЕГН] от 19.06.2018 г., издадена от [фирма], ЕИК[ЕИК]. В същата е посочен предмет: „Демонтаж К.. Демонтаж ККУ. Направа кабелни канали в трафопост. Транспортиране на отпадъци“.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на доставчика, резултатите от която са отразени в ПИНП №П-22221019168283-141-001 от 20.11.2019 г. По електронен път на дружеството е връчено ИПДПОЗЛ с изх. №П-22221019168283-040-001/14.10.2019 г., съдържанието на което е отразено на стр. 9 и 10 от РД. В отговор е представено обяснение, в което е посочено, че изисканите документи вече са представени в хода на друго производство. Приложени са копие от придружителното писмо и разписка от пощата.

Във връзка с горното, към доказателствата от настоящото производство са присъединени документите, представени от дружеството при извършена му проверка, приключила с ПИНП №П-22221019075323-141-001 от 29.05.2019 г. В отговор на връчено ИПДПОЗЛ с изх. №П-22221419075323-040-001/22.04.2019 г., проверяваното лице е представило Договор от 11.06.2018 г., сключен с [фирма] в качеството му на възложител, с предмет: извършване на строително-монтажни работи за обект „Реконструкция на трафопост 20/0,4/0,231кV и подмяна на външна връзка по предписание на „Ч. Е.“ - Столично в УПИ XV-6, кв. 2, м. „Индуриална зона-Гара Искър II част“. Приложена е фактура №[ЕГН] от 19.06.2018 г. с данъчна основа 31 060,00 лв. и ДДС б 212,00 лв., в която е посочено, че плащането е извършено по банков път. Към фактурата е приложен приемо-предавателен протокол за извършени СМР от 19.06.2018 г.

Посочено е, че от страна на [фирма] не са представени доказателства за физическото изпълнение на описаните дейности. Дружеството е представило фактура №[ЕГН]/19.06.2018 г. с данъчна основа 29 930,00 лв. и ДДС 5 986,00 лв., издадена му от [фирма], ЕИК[ЕИК]. Предмет на доставката е услуги по договор, който не е представен в хода на проверката. Върху фактурата е посочено, че плащането е извършено по банков път, но платежни документи не са представени. По отношение на подизпълнителя е отбелязано, че няма назначени лица по трудови правоотношения. На предходния доставчик [фирма] е била извършена насрещна проверка, резултатите от която са отразени в ПИНП №П-22221019205344-141-001 от 23.12.2019 г. Съгласно неговите констатации, на дружеството е връчено ИПДПОЗЛ с изх. №П-22221019205344-040-001/05.12.2019 г., в отговор на което са представени: фактура №[ЕГН]/19.06.2018 г., констативен протокол, счетоводен регистър. Други документи е посочено, че не са представени. По отношение на фактурата е установено, че е намерила отражение в дневника за продажби на [фирма].

От органите по приходите е прието, че от представените документи не може да се установи кой е извършил услугата /демонтаж/ и дали същата е превъзложена на друг подизпълнител. Констатирано е, че в периода на издаване на фактурата във [фирма] не е имало назначени на трудов договор лица. Дружеството не е подавало справка по чл. 73 от ЗДДФЛ за 2018 г. Същото не е декларирало стопанисвани търговски обекти

и складови помещения, няма регистрирани фискални устройства, не притежава активи. Дерегистрирано е по ЗДДС на 30.11.2018 г., поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС.

При така очертаната фактическа обстановка е прието, че прекият доставчик [фирма] е начислил данък, без да са налице основания за това, тъй като фактура №[ЕГН]/19.06.2018 г. не удостоверява реално осъществена доставка. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69 от ЗДДС, във връзка с чл. 9 от същия закон, на ревизираното лице е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по същата в размер на б 212,00 лв.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Съдът, констатира, че жалбата, предмет на настоящото производство, е подадена в предвидения в чл. 156, ал. 1 от ДОПК преклузивен срок, от надлежна страна, имаща правен интерес от оспорването и същата, като процесуално допустима задължава съда да я разгледа по същество относно нейната основателност.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган. Спазени са изискванията на чл. 112 и чл. 113 от ДОПК за образуване на ревизионното производство. РА съдържа посочените в чл. 120 от ДОПК реквизити и е издаден в предвидената в закона писмена форма. Същият е мотивиран, като неразделна част от него е РД, в който са описани фактическите констатации на ревизиращите органи.

Съгласно чл. 160, ал. 1 от ДОПК, съдът следва да разгледа спора по същество, относно наличието на материалноправните предпоставки за упражняване право на данъчен кредит. След преценка на събраните доказателства, съдът следва да реши дали се дължи данък и в какъв размер.

От страна на ревизираното лице е представен Договор от 11.06.2018 г., сключен между [фирма] – възложител и [фирма] – изпълнител. В чл. 1, ал. 1 на договора е записано, че се касае за демонтаж на оборудване и направа на кабелни канали на обект: „Реконструкция на трафопост 20/0,4/0,231кV и подмяна на външна връзка по предписание на „Ч. Е.“ - Столично в УПИ XV-6, кв. 2, м. „Индустириална зона-Гара Искър II част“.

В издадената от [фирма] фактура и приемо-предавателния протокол от 19.06.2018 г. са посочени следните дейности: демонтаж К., демонтаж ККУ, направа кабелни канали в трафопост и транспортиране на отпадъци. Органът по приходите е следвало да събере данни относно значението на съкращенията К. и ККУ, а не да формира изводи при несъбрани данни относно същите.

Само поради мотив за липса на кадрова обезпеченост на прекия доставчик не може да се ограничи правото на получателя по доставки на стоки и услуги да приспадне данъчен кредит за платени от него стоки и услуги, ползвани за целите в икономическата му дейност, при липса на данни за данъчна измама. Органите по приходите са установили, че посоченият пряк доставчик [фирма] не е имал назначени лица на трудови договори, последният от своя страна като изпълнител на услугите е посочил [фирма]. Липсата на кадрова обезпеченост не може да се ограничи правото на получателя по доставки на стоки и услуги да приспадне данъчен кредит за платени от него стоки и услуги щом липсват данни за данъчна измама. В случая органите по приходите излагат съображения, предимно свързани с липсата на кадрова обезпеченост на доставчиците, като в същото време не представят

доказателства за наличие на данъчна измама, такива по делото няма.

Представен е документ с достоверна дата и съдържание - Удостоверен от У. Б. ДД за банков превод на сума в размер на 37 272.00 лв. с посочен наредител -жалбоподателя, получател - дружеството изпълнител, дата на плащането 19.06.2018г. и основанието по ф- ра № 19 от 19.06.2018г. Същото съдържание има и представеното при данъчната проверка платежно нареждане, свързано със същия превод.На проверяващите органи своевременно е представена и приета и цитираната фактура № 19 от 19 06.2018г., която съдържа подробно описание на извършеното от изпълнителя по отделни пера по количества, мярка, единична цена и обща цена. Налице е пълно съответствие и с представения Приемо - предавателен протокол от същата дата, между същите страни, за същите дейности по количество и мярка, като отразеното съвпада и с представения Протокол с разбивка към договор от 11.06.2018г.Представените писмени доказателства безспорно доказват възлагане, извършване, приемане и заплащане на договореното.

С оглед на изложеното и настоящата инстанция намира, че подадената жалба следва да бъде уважена.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София град, III отделение

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], Ревизионен акт /РА/ №Р-22221019006268-091-001 от 28.04.2020 г., издаден от Ф. С. Й. – орган, възложил ревизията и С. А. К. – ръководител на ревизията, в частта потвърден с Решение №1111/15.07.2020г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ С., за данъчен период м. 06.2018 г., за допълнително установени задължения по ДДС в размер на 6 212,00 лв. по фактура №[ЕГН] от 19.06.2018 г., издадена от [фирма], ЕИК:[ЕИК] и начислена лихва в размер на 1 126,88лв.

В останалата част РА №Р-22221019006268-091-001 от 28.04.2020г., потвърден с Решение №1111/15.07.2020г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ С., е влязъл в законна сила.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

