

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2450

гр. София, 23.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 23.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **6908** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Образувано е по молба на кмета на [община], с която се иска изменение на решението в частта за разноските.

В молбата се развиват доводи за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като делото не се отличава с фактическа и правна сложност. Същото е преминало в едно заседание и не са изслушвани заключения по експертизи. Счита, че на ответната страна не е дадена възможност да се запознае с доказателствата, представени в съдебно заседание, при което има право да направи възражение по чл. 78, ал. 5 ГПК.

„Пипиниер Бояджиев“ ООД е подало отговор на молбата по чл. 248 ГПК с който изразява становище за нейната неоснователност.

Молбата е подадена в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК и от активно процесуално легитимирана страна, участваща в производството като ответник, поради което е допустима, но неоснователна по следните съображения:

По делото е постановено решение № 25438/29.11.2024 г., с което [община] е осъдена да заплати на „Пипиниер Бояджиев“ ООД сумата в размер на 4 400 лева, представляваща направени по делото разноски.

В мотивите на решението е посочено, че дължимият адвокатски хонорар е в размер на 4200 лева, видно от договора за правна помощ. Същият е платен по банков път, видно от приложеното извлечение от сметка и издадена фактура.

Право да поиска намаляване на заплатено от страна възнаграждение на адвокат поради прекомерност, има насрещната страна по делото. Сроктът за предявяване на искане по чл. 78, ал. 5 ГПК е до приключване на устните състезания в съответната инстанция, в който срок по принцип се правят всички искания, свързани с разноски. Пропускането на срока погасява правото на страната да прави за първи път възражение за прекомерност.

В единственото съдебно заседание не се е явил представител на ответната страна,

въпреки че е редовно призована. Не е подадена молба от страна ответника, в която да е направено възражение за прекомерност на адвокатския хонорар (дори и бланкетно възражение не е направено). В тази връзка до приключване на устните прения липсва направено възражение по чл. 78, ал. 5 ГПК. В тази връзка е пропуснат преклузивният срокът за възражение по чл. 78, ал. 5 ГПК и недопустимо да се прави такова възражение едва с подаване на молбата по чл. 248 ГПК.

Не се споделят доводите, че страната е била лишена от възможност да се запознае с доказателствата за адвокатски хонорар, поради което не е пропуснат срокът за възражение за прекомерност. Доказателствата за уговарянето и заплащането на адвокатския хонорар са представени в съдебно заседание, на което ответната страна е редовно призована и не е изпратила представител. С неучастието си в съдебно заседание ответната страна сама е решила да не се запознава с доказателствата, представени в това заседание, а за съда липсва задължение да ги изпраща на страната с цел запознаване с тях.

В тази връзка искането чл. 248 ГПК се основава на възражение, което не е направено своевременно, а това води до неоснователност на подадената молба.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ молбата по чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК на кмета на [община], с която се иска изменение в частта за разноските на решение № 25438/29.11.2024 г., постановено по адм. д. № 6908/2024 г. по описа на Административен съд София – град.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: